



Datum: 4 april 2025

Betreft: Schriftelijke vragen over de wolf in Steenwijkerland

conform artikel 37 reglement van orde

Geacht college,

D66 Steenwijkerland heeft met interesse kennisgenomen van het feit dat burgemeester Rob Bats tijdens een Statenvergadering heeft ingesproken over de problematiek rondom de wolf. We begrijpen dat de aanwezigheid van een wolf tot onrust kan leiden bij veehouders en inwoners. De impact van een aanval op vee kan groot zijn en roept veel emoties op. Het is belangrijk dat die zorgen serieus genomen worden.

Tegelijkertijd zien we ook dat dit onderwerp juridisch en politiek gevoelig ligt. Zo bleek ook tijdens het debat in de Tweede Kamer afgelopen week waarin vergelijkbare zorgen en oplossingen werden besproken. De wolf is een beschermde diersoort onder de Europese Habitatrictlijn. Dit betekent dat ingrijpen alleen mogelijk is in uitzonderlijke situaties. Veehouders hebben daarnaast de zorgplicht om hun dieren voldoende te beschermen. We zien bovendien dat wolfwerende maatregelen in diverse Europese landen effectief blijken te zijn, mits goed toegepast. Daarom is het opvallend dat de burgemeester vraagtekens plaatst bij de effectiviteit van deze maatregelen.

Als D66 vinden wij dat een burgemeester in zijn rol boven politieke discussies hoort te staan. Zeker bij een dossier dat landelijke én lokale verdeeldheid oproept, past het om zorgvuldig en feitelijk te blijven. Dit roept bij ons de nodige vragen op over de manier waarop deze inspraakactie tot stand is gekomen en welke informatie daarbij is gebruikt.

Het bovenstaande roept bij D66 de volgende vragen op:

1. Waarom heeft het college ervoor gekozen om de burgemeester in te laten spreken bij de Statencommissie over dit politiek gevoelige onderwerp i.p.v. de wethouder?
2. Er werd nu namens boeren en veeartsen ingesproken vanwege angst rondom de wolf. Gaat de burgemeester ook inspreken op andere dossiers waar bewoners zorgen over hebben, zoals de uitstoot van IceBear, klimaatverandering of woningbouw?
3. De burgemeester wekte de indruk dat wolfwerende raster niet effectief zijn, terwijl onderzoeken in Nederland en andere Europese landen aantonen dat goed geplaatste en onderhouden raster juist wel effectief kunnen zijn. Is dit het college standpunt? Op welke feiten of deskundigen baseert het college de stelling dat deze raster niet werken? Is hiervoor advies ingewonnen bij deskundigen?
4. Kan het college aangeven of bij de aanvallen op schapen in Steenwijkerland er maatregelen waren genomen conform het advies van de Fauna PreventieKit door BIJ12 opgesteld?



5. D66 ziet een toekomst waarin mensen en wolven vreedzaam naast elkaar kunnen leven, zoals dat in andere Europese landen ook wordt ervaren. Is het college het met ons eens dat we moeten leren samenleven met de wolf, met goede preventie en duidelijke informatie?
6. Hoe wil het college veehouders actiever ondersteunen bij het beschermen van hun vee? Door bijvoorbeeld regels rondom omheiningen te versoepelen als dit in de weg staat?
7. Op dit moment zien we dat het beeld over de wolf vooral gevoed wordt vanuit angst en onwetendheid, zo was ook in de inspraakreactie te lezen. De gemeentelijke website biedt géén informatie over de wolf. Ziet het college mogelijkheden om betere voorlichting te geven via de gemeentelijke website en (social) media over hoe inwoners veilig kunnen samenleven met de wolf?

Met vriendelijke groeten,

A handwritten signature in black ink, which appears to read 'Thom de Vries'.

Thom de Vries-ten Klooster
Fractie D66