



Datum: 21 september 2021

Betreft: Schriftelijke vragen over stukken WOB-verzoek Gieters Belang

conform artikel 39 reglement van orde

Geacht college,

D66 is verontrust over het feit dat inwoners een beroep moeten doen op de WOB om aan informatie te komen. Dat betreft niet alleen Gieters Belang maar ook van anderen.

D66 is ook verontrust over het feit dat zowel Gieters Belang en Giethoorn Onderneemt het college oproepen het onderzoek naar de haalbaarheid van een ontsluitingsweg vanaf de parkeerplaats van 't Vonder naar de Nering onmiddellijk te stoppen. De inhoud van hun brief roept bij D66 de vraag op: vinden de belangenverenigingen en hun achterban het college nog betrouwbaar ?

De op grond van de WOB beschikbaar gestelde stukken baren D66 ontrust. Helemaal toen we de hoeveelheid zwartgelakte tekst zagen. Een totaal gebrek aan transparantie.

Dit roept bij D66 de volgende vragen op:

1. In de interne memo "advies extra aansluiting parkeerplaats 'Vonder'" valt te lezen dat twee kansrijke routes zijn overgebleven, die voldoende draagvlak lijken te hebben. Maar als D66 de brief van GB en GO leest, dan is er nog helemaal geen draagvlak voor de inmiddels gekozen ontsluitingsweg. De enige die blij is, is de aanvrager, die hier een groot eigen belang bij heeft.
Op basis van welke informatie heeft de stuurgroep DBT en het bureau Goudappel / Cofeng deze conclusies getrokken ?
2. Tevens leest D66 dat het advies is om, nog voordat de uitkomsten van de inspraakprocedures van het Visie traject waren doorlopen, begin 2020, al een bestuurlijke voorkeur uit te spreken voor het Neringtracé. En om in samenspraak met 'zwartgelakt' (de aanvrager) een plan te maken. Sindsdien zijn we de dialoog 'met zwartgelakt' aangegaan om ... toe te werken naar een intentieverklaring.
a) Staat hier nu dat het college met de aanvrager van de ontsluitingsweg apart is gaan praten om de door de aanvrager gewenste oplossing erdoor te drukken?
b) waarom, en op basis waarvan, worden alternatieve oplossingen voor de gesignaleerde verkeersdrukte niet verder onderzocht ?
c) waarom suggereert u tijdens bewoners bijeenkomsten dat er meerdere varianten van ontsluitingswegen mogelijk zijn, maar heeft u daarvoor al een opdracht verstrekt aan een extern adviesbureau om alleen uw gekozen voorkeursvariant in een inpassingsplan uit te werken ?
3. De gekozen ontsluitingsweg betekent (afgeleid uit de stukken) het volgende:
 - de aanvrager krijgt als enige zijn/ haar zin;
 - Gieters Belang en Giethoorn Onderneemt en hun achterban blijven na jaren meedenken en meepraten teleurgesteld achter en voelen zich totaal niet serieus genomen;
 - de ontsluitingsweg eindigt op een particulier terrein;
 - de weg is niet voor doorgaand verkeer;
 - naast de weg wil de aanvrager extra parkeerplaatsen gerealiseerd hebben;
 - tevens wil de aanvrager parkeerplaatsen in de polder uitbreiden, vooral gericht op busparkeren;
 - en aanvrager wil bedrijfsactiviteiten verplaatsen en uitbreiden;*a) Kunnen D66 en inwoners uit de stukken de conclusie trekken dat deze ontsluitingsweg vooral of zelfs alleen de belangen van de aanvrager dient?*



- b) Kunnen D66 en inwoners uit de stukken de conclusie trekken dat het gebied rond deze ontsluitingsweg 'versteend' wordt door de aanleg van de weg en de parkeerplaatsen ten behoeve van 'uitzicht ontnemende bussen', waardoor Giethoorn zo dicht bij haar kern haar authentieke karakter verliest?*
- c) Kunnen D66 en inwoners hieruit de conclusie trekken dat het college bezig is om datgene wat Giethoorn juist zo aantrekkelijk maakt, haar authentieke en natuurlijke karakter, te verkwanselen?*
4. *Wat gebeurt er met de boerderij en landerijen aan de Deukten, die door het college is aangekocht met gemeenschapsgeld om de ontsluiting naar de Kerkweg te realiseren?*
 5. *Is achteraf gezien die boerderij met landerijen voor niks gekocht?*

Met vriendelijke groeten,

Emmy Elgersma
Fractie D66