

---

**21**      **2021\_B&W\_00791**      **Beantwoording raadsragen D66 inzake proces en inhoud casus schrijvershuisje**

---

### **Samenstelling:**

#### **Aanwezig:**

de heer J.H. Bats, Burgemeester; de heer B. Harmsma, Wethouder; mevrouw T. Jongman, Wethouder; de heer M. Scheringa, Wethouder; mevrouw T. Bijl, Wethouder; mevrouw J.C. de Groot, Secretaris

---

### **Nota van antwoord**

#### **Vraag en antwoord**

Beantwoording vragen D66

De fractie D66 heeft vragen gesteld over het proces rond het zogenaamde schrijvershuisje. Het college grijpt deze vragen aan om in een bredere context duidelijkheid te geven over deze casus.

#### **Aanleiding**

De stichting heeft een vergunning aangevraagd en gekregen voor het realiseren van een schildersatelier voor eigen gebruik. In de praktijk bleek een object te zijn gerealiseerd met slaapkamer en keuken. Hiervoor was geen vergunning verleend. Er is dan ook met de initiatiefnemers contact opgenomen. Uit deze contacten bleek dat zij het object wilden gaan inzetten als 'Schrijvershuis' waar schrijvers enige tijd kunnen verblijven en overnachten om te werken. Een dergelijk initiatief moet worden geschaard onder 'recreatief overnachten'. Net zoals dat ook het geval is voor schilders, fotografen en bijvoorbeeld werknemers die enkele dagen achtereen op locatie werken en daarbij recreatief overnachten in hotels of B&B's.

Uw raad heeft ervoor gekozen in onze kernen deze vorm van overnachten niet in bijgebouwen te willen. Ook in de Visie op Giethoorn, die in samenwerking met inwoners en ondernemers van Giethoorn tot stand gekomen, staat dat deze vorm van overnachten niet in bijgebouwen mag. Dit is aan de initiatiefnemer meegedeeld. De communicatie hierover is snel, duidelijk, eenduidig en veelvuldig geweest.

De initiatiefnemers zijn van mening dat hun initiatief niet onder 'recreatief overnachten' geschaard moet worden. Zij vinden dat het begrip 'recreatief overnachten' zou moeten worden gedifferentieerd in verschillende vormen. Of in ieder geval dat er voor dit initiatief een uitzondering moet worden gemaakt. Dat brengt risico's met zich mee, want een uitzondering voor één initiatief is niet mogelijk. Het beleid wijzigen en differentiëren kan tot meer initiatieven leiden en dat betekent een intensivering van het gebruik van bijgebouwen en percelen in Giethoorn en in andere kernen. Vanzelfsprekend

volgt het college in de uitvoering het beleid van de raad. Als initiatiefnemers het beleid op een specifiek onderwerp willen aanpassen, dan kunnen zij de raad vragen of voorstellen hierover het gesprek te voeren.

Na verschillende ambtelijke gesprekken en gesprekken met diverse wethouders, hebben de initiatiefnemers een brief aan de gemeente gestuurd. De burgemeester heeft, als bestuursorgaan die boven de partijen staat, in antwoord op de brief de situatie geschetst, geconstateerd dat de beantwoording ambtelijk en bestuurlijk volledig en correct is geweest en naar de raad verwezen als het bevoegde bestuursorgaan voor het vaststellen van beleid. Het spreekt voor zich dat de burgemeester hierbij geen (politieke) positie inneemt. De stelling in de vragen van D66 dat 'de burgemeester zich voor het karretje zou hebben laten spannen' ziet het college dan ook als een onterechte en niet onderbouwde stelling en derhalve buiten de orde.

## Vragen

De fractie D66 heeft over dit onderwerp de volgende vragen gesteld:

1. Gaat de burgemeester c.q. het college alle briefschrijvers die graag willen overnachten in een bijgebouw voorstellen om aan de raad te vragen ander beleid op het gebied van overnachten te realiseren?
2. Is de kans reëel dat aan de raad een besluit wordt voorgelegd om voor de stichting een uitzondering te maken en van het vigerende beleid af te wijken?
3. Kunnen alle inwoners/belanghebbenden deze procedure volgen om beleid gewijzigd te krijgen?

De beantwoording van deze vragen helpen bij de verduidelijking van de communicatie rond deze casus.

1. Het college is duidelijk en eenduidig geweest in de beantwoording van de vragen die de initiatiefnemer via diverse kanalen heeft gesteld. Afwijken van het beleid ten behoeve van een enkele casus is niet mogelijk. Als inwoners, ondernemers of dorpsbelangen vinden dat het beleid niet goed is geformuleerd, of twijfelen aan de uitvoering c.q. uitleg, kunnen zij de raad vragen of het beleid het door de raad beoogde effect bereikt. Het college heeft niet voorgesteld via de raad een uitzondering te maken voor een enkele casus. De burgemeester zal alle inwoners en ondernemers die hem vragen naar mogelijkheden voor bezwaar en/of beroep of inspraak in het lokale debat blijven doorverwijzen naar de daartoe bevoegde instantie. De burgemeester ziet adequaat informeren van burgers en ondernemers over situaties en mogelijkheden als een belangrijke taak, van iedere betrokkene in het openbaar bestuur.
2. Het college is van mening dat het beleid duidelijk is en dat het beleid, gezien de in samenspraak tot stand gekomen visie, de wens van de inwoners en ondernemers van Giethoorn vertolkt. Noch het college noch de burgemeester zullen dan ook proactief voorstellen het beleid te wijzigen. Een uitzondering voor één enkel initiatief is uiteraard niet wenselijk en zelfs niet mogelijk. Indien de raad op basis van een casus of voorstel een beleidswijziging wenst, kan het college opgedragen worden dit voor te bereiden.
3. Anders dan het beeld dat lijkt te zijn ontstaan, heeft het college deze initiatiefnemer niet op een koers gezet van een procedure om een enkele uitzondering te maken. Het college heeft meermaals duidelijk aangegeven wat het speelveld is. Het college heeft aangegeven geen aanleiding te zien om aan de raad voor te stellen het beleid op het gebied van recreatief overnachten in bijgebouwen in de kernen te wijzigen. De initiatiefnemer stelt dat het beleid niet goed wordt uitgelegd, dan wel een onwenselijk neveneffect heeft. Het college constateert dat niet, maar heeft de initiatiefnemer de suggestie gedaan dit bij de raad te verifiëren. Als de raad constateert dat het beleid onjuist wordt uitgelegd, dan wel dat het beleid een

onwenselijk neveneffect heeft, kan de raad het college vragen met een voorstel tot aanpassing te komen.

### **Vervolg**

Tot slot wil het college u meegeven dat het college niet heeft kunnen constateren dat op enig moment door ambtenaren onjuist of onbehoorlijk is gecommuniceerd. De door de initiatiefnemer gedane (dis)kwalificaties worden noch ambtelijk, noch bestuurlijk herkend. Ook in de brief van de burgemeester aan betrokkenen is uitdrukkelijk ingegaan waarom noch de ambtelijke organisatie noch het college anders konden adviseren.

### **Bijlagen**

---

1. 20211201 - Schriftelijke vragen D66 - Proces en inhoud casus schrijvershuisje.pdf



**Datum: 30 november 2021**

**Betreft: Schriftelijke vragen over proces en inhoud casus schrijvershuisje**

conform artikel 39 reglement van orde

Geacht college,

Op verzoek van de ChristenUnie stond een brief van 'het schrijvershuisje' en een reactie van de burgemeester op die brief op de agenda van de Politieke Markt van dinsdag 23 november jl.

De ChristenUnie heeft met toestemming van de raad de behandeling van de brief doorgeschoven naar de Politieke Markt van 14 december 2021. D66 wil een collega raadsfractie in beginsel niet afvallen en zeker niet als het gaat om agenderingsverzoeken.

Echter voor D66 wekt het hele proces rond deze brieven, maar ook de inhoud van de brieven, veel verbazing op.

In een brief van 19 juni 2021 van de Stichting Schrijvershuis Giethoorn aan burgemeester Bats laat de voorzitter van deze stichting zich behoorlijk aanmatigend uit over de ambtenaren van de gemeente. De ambtenaren zouden grof zijn, nooit (op tijd) reageren op vragen, termijnafspraken niet nakomen, dreigen en krenken.

De gemeente Steenwijkerland zou volgens deze brief de risée in de wereld van de schrijvers zijn.

De ambtenaren hebben gewoon hun werk gedaan en keurig aangegeven dat het bestemmingsplan/ beleid niet toestaat dat er in het schrijvershuisje overnacht mag worden.

Waar de voorzitter zich schaamt voor de gemeente, schaamt D66 zich voor de uitlatingen van de voorzitter.

De burgemeester heeft als lid van het College persoonlijk op deze brief gereageerd en aan de voorzitter voorgesteld om de gemeenteraad te vragen ander beleid op het gebied van overnachten te realiseren.

Zowel de ChristenUnie als de burgemeester laten zich kennelijk voor het karretje van deze Stichting spannen. Nog daargelaten dat D66 de uitlatingen van de Stichting onnodig kwetsend vindt voor onze ambtenaren en voor de hele gemeente Steenwijkerland, begrijpen we deze handelwijze niet.

D66 is van mening dat het ruimtelijke ordeningsbeleid van de gemeente best vrijer kan, maar dan wel voor iedereen en niet voor (al dan niet door het college) geprivilegieerde groepen.

Dit roept bij D66 dan ook de volgende vragen op:

1. Gaat de burgemeester cq het college alle briefschrijvers die graag willen overnachten in een bijgebouw voorstellen om aan de raad te vragen ander beleid op het gebied van overnachten te realiseren?
2. Is de kans reëel dat aan de raad een besluit wordt voorgelegd om voor de stichting een uitzondering te maken en van het vigerende beleid af te wijken?
3. Kunnen alle inwoners/ belanghebbenden deze procedure volgen om beleid gewijzigd te krijgen?

Met vriendelijke groeten,

Emmy Elgersma  
Fractie D66