

College van burgemeester en wethouders

GOEDGEKEURD

Zitting van 16 juni 2020
Beleid en Uitvoering - Samenleving en
Ontwikkeling

13 **2020_B&W_00225** **Nota van antwoord - Vragen CU en PvdA huisvesting
Voortgezet onderwijs Steenwijkerland**

Samenstelling:

Aanwezig:

de heer R. Bats, Burgemeester; de heer B. Harmsma, Wethouder; mevrouw T. Jongman, Wethouder;
de heer M. Scheringa, Wethouder; mevrouw T. Bijl

Zijn eveneens aanwezig:

mevrouw H. de Jong, locosecretaris

Afwezig:

mevrouw J. Groot de, Secretaris

Nota van antwoord

Vraag en antwoord

De fracties van de ChristenUnie en PvdA hebben gezamenlijk schriftelijke vragen gesteld over de huisvesting van het Voortgezet Onderwijs in Steenwijkerland. Dit naar aanleiding van een presentatie door de stichting Voortgezet Onderwijs Steenwijkerland - Westerveld (SVOSW) aan verschillende raadsleden inzake de huisvestingsplannen VO Steenwijk.

Inleiding

De wens van het SVOSW om toe te werken naar één unilocatie is ons bekend sinds december 2018. Bestuurlijk is er in het eerste kwartaal van 2019 een vervolgoverleg geweest. Hierin is besloten gezamenlijk (VO én gemeente) de verschillende scenario's te onderzoeken. Dit om onderbouwd een goede keuze te kunnen maken.

De verschillende uitgewerkte scenario's zijn:

1. Uitbreiding CSG Eekeringe, conform Integraal Huisvestingsplan Onderwijs (IHP), m.a.w. van drie naar twee locaties.
2. Wens VO, Unilocatie (Lijsterbesstraat), m.a.w. van drie naar één locatie.

Er is een projectteam samengesteld bestaande uit:

- Een afvaardiging van het SVOSW;
- Een architect;
- Verschillende specialisten (wegen- en verkeer, stedenbouwkundige, projectleider ontwikkelingen en financiën) vanuit de gemeente.

Vanaf april t/m juli 2019 heeft het projectteam per scenario enkele varianten schets- en cijfermatig uitgewerkt en onderbouwd. Schoolbestuur en gemeente hebben hun 'eigen' financiële berekeningen gemaakt.

In september 2019 is er een overleg met het college geweest waarin dit onderwerp uitvoering is besproken. Op 9 oktober 2019 is er formeel een brief uit gegaan, waar u een kopie van heeft ontvangen. In deze brief geeft het college aan het schoolbestuur aan, dat het geen 'toevoeging' op het IHP voorstelt aan de raad, en vasthoudt aan het vastgestelde IHP.

De brief aan het schoolbestuur is mondeling door wethouder Scheringa toegelicht.

Hieronder vindt u onze beantwoording op de gestelde vragen.

1. Is de reden dat het college wil vasthouden aan 2 locaties uitsluitend een financiële? Zo ja, kunt u dit toelichten? Zo nee, welke andere redenen zijn er om vast te willen houden aan de twee locaties?

Ondanks dat de variant uni-locatie op verschillende onderdelen positieve effecten zou kunnen hebben, heeft het college ook zijn bedenkingen wat het effect heeft op de leefbaarheid in Steenwijk-West en in het bijzonder de Lijsterbesstraat en omgeving. Dit ook vooral ten aanzien van het verkeersvraagstuk wat dan ontstaat. Dit in combinatie met het financiële aspect heeft de doorslag gegeven geen substantiële toevoeging op het IHP aan de raad voor te stellen.

De door het schoolbestuur gemaakte berekeningen zijn in de ogen van onze financiële specialisten 'optimistisch'.

De belangrijkste opmerkingen hierbij zijn:

- het schoolbestuur levert bij een unilocatie een lagere eigen bijdrage, dan de 20% afgesproken in het IHP;
- er wordt gerekend met een zeer laag rentepercentage. Hierin zit een groot risico voor de gemeente indien het rentepercentage tijdens de looptijd wijzigt. Er wordt namelijk een 'gemeentegarantie' gevraagd;
- er wordt in de berekeningen geëxperimenteerd met de bijdrage uit het gemeentefonds;
- bij de optie 'doordecentralisatie' wordt een volledige gemeentegarantie gevraagd. Dit brengt een hoog financieel risico met zich mee;
- aanpassing openbare ruimte (rondom Lijsterbesstraat) is in de berekeningen van het schoolbestuur niet meegenomen.

De door onszelf gemaakte financiële berekeningen, welke aansluiten op de rentepercentages van de gemeentelijke begroting en tevens gebruikt zijn voor de totale doorrekening van het IHP, laten fors hogere jaarlijkse lasten zien.

2. Heeft u aan de hand van de scenario's van het bestuur doorgerekend wat het verschil is tussen financiering van een unilocatie en het behoud van twee locaties, en klopt het dat het verschil in kosten van beide opties op langere termijn op dat bedrag niet substantieel verschillen?

Het verschil tussen financiering van een unilocatie en het behoud van twee locaties is inderdaad doorgerekend. De unilocatie vraagt een extra investering van ruim € 15.000.000. Dit brengt een lastenverzwaring van ca. € 440.000 per jaar met zich mee.

Het behoud van twee locaties vraagt voor de langere termijn (renovatie CSG Eekeringe, nu nog niet in het IHP opgenomen) een extra investering van ruim € 6.300.000. Dit brengt een lastenverzwaring van € 185.000 per jaar met zich mee.

3. Kunnen wij inzage en uitleg krijgen van uw college in de door de gemeente gemaakte berekeningen? En wat zou de hogere investering financieel betekenen, zoals naar voren komt uit de plannen van SVOSW? Kunt u ons met name een totaal investeringsoverzicht met de daarbij behorende investeringsjaren van beide locaties laten zien?

Bijgevoegd ontvangt u de door het college gemaakte berekeningen.

4. Zijn er alternatieven denkbaar voor de financiering voor een unilocatie, bijvoorbeeld voorfinanciering door het schoolbestuur zoals zij aangeeft? Zo ja, welk alternatief is er naar uw idee mogelijk? Zo nee, waarom niet?

Er zijn uiteraard alternatieven denkbaar voor het financieren van een unilocatie. Echter bij elke variant van welk soort financiering dan ook, komen de kosten én risico's te allen tijde voor rekening van ons als gemeente. De berekening die u is toegestuurd, is de meest gunstige variant. Hierbij doet het schoolbestuur een 20% eigen bijdrage conform de afspraken in het IHP.

5. Het bestuur voert als argumentatie de concurrentiepositie van ons VO aan, evenals het voorkomen van segregatie in het onderwijs. Heeft u deze redenen meegewogen in uw besluit om niet in te zetten op een unilocatie? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

Deze argumentatie is tijdens onze gesprekken met het schoolbestuur niet op deze manier aan de orde geweest.

6. Bent u bereid om middels een werkvergadering ons hierover verdiepend te informeren?

Het college nodigt graag uw woordvoerders op korte termijn uit om een nadere duiding te geven.

Vervolg

Het college geeft uitvoering aan het door de gemeenteraad vastgestelde Integraal Huisvestingsplan Onderwijs Steenwijkeland. Hierbij wordt CSG Eekeringe op de huidige locatie uitgebreid. Op termijn komt RSG Stationsstraat hiermee te vervallen als onderwijslocatie.

Bijlagen

1. Schriftelijke vragen CU en PvdA - Huisvesting voortgezet onderwijs Steenwijk.pdf
2. Berekening finance Uni-locatie VO.pdf

Steenwijk, vrijdag 5 juni 2020

Geacht college,

In een bijeenkomst die de alle raadsfracties hadden met het bestuur van het voortgezet onderwijs in Steenwijk, bracht het bestuur in dat men zich uitsprak voor een uni locatie is in plaats van de huidige gesplitste locaties. Uit de rekenmodellen die zij ons toonden bleek dat het verschil tussen het verbouwen van beide locaties en nieuwbouw op de locatie Lijsterbesstraat op dat bedrag over een langere termijn minimaal is. En dat daarna voor de besturen ook de jaarlijkse lasten lager uitvallen bij een unilocatie.

Men gaf ook aan dat dit is besproken met de wethouder, maar dat deze vast wilt houden aan 2 locaties. Voor de fractie van de PvdA en ChristenUnie is adequate huisvesting van ons Voortgezet Onderwijs van groot belang, evenals een duurzame aanwezigheid van deze voorziening in onze gemeente. Daarom hebben wij de volgende vragen;

- 1. Is de reden dat het college wil vasthouden aan 2 locaties uitsluitend een financiële? Zo ja, kunt u dit toelichten? Zo nee, welke andere redenen zijn er om vast te willen houden aan de twee locaties?*
- 2. Heeft u aan de hand van de scenario's van het bestuur doorgerekend wat het verschil is tussen financiering van een unilocatie en het behoud van twee locaties, en klopt het dat het verschil in kosten van beide opties op langere termijn op dat bedrag niet substantieel verschillen?*
- 3. Kunnen wij inzage en uitleg krijgen van uw college in de door de gemeente gemaakte berekeningen? En wat zou de hogere investering financieel betekenen, zoals naar voren komt uit de plannen van SVOSW? Kunt u ons met name een totaal investeringsoverzicht met de daarbij bijbehorende investeringsjaren van beide locaties laten zien?*
- 4. Zijn er alternatieven denkbaar voor de financiering voor een unilocatie, bijvoorbeeld voorfinanciering door het schoolbestuur zoals zij aangeeft? Zo ja, welk alternatief is er naar uw idee mogelijk? Zo nee, waarom niet?*
- 5. Het bestuur voert als argumentatie de concurrentiepositie van ons VO aan, evenals het voorkomen van segregatie in het onderwijs. Heeft u deze redenen meegewogen in uw besluit om niet in te zetten op een unilocatie? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?*
- 6. Bent u bereid om middels een werkvergadering ons hierover verdiepend te informeren?*

Graag wachten we de beantwoording van het college af.

Vriendelijke groet,

Fractie PvdA, Marko Ferwerda
Fractie ChristenUnie, Henk Boxum

**Secretaris gemeenteraadsfractie
PvdA Steenwijkerland**

Mathinus Wolters
Preistingestraat 40
8331 DL Steenwijk

Berekening investering én jaarlijkse lasten Uni-locatie VO (Lijsterbesstraat)

Totale investering					Jaarlijkse lasten				
		Bedrag	Afschrijving	Rente %	2020	2021	2022	2023	2024
	Interne begeleiding	€ 621.355	eenmalig		€ 621.355				
	Best.plan wijziging	€ 26.500	eenmalig		€ 26.500				
	Verhuiskosten	€ 140.000	eenmalig		€ 140.000				
	Tijdelijke huisvesting	€ 10.000	eenmalig		€ 10.000				
	Planschade	€ 100.000	eenmalig		€ 100.000				
	Onvoorzien	€ 1.287.603	25/40				€ 56.103	€ 55.551	€ 54.999
	Renovatie	€ 7.236.398	25	1,50%		€ 398.002	€ 393.660	€ 389.318	€ 384.976
	Nieuwbouw	€ 22.068.850	40	1,50%			€ 882.754	€ 874.478	€ 866.202
	Nieuwbouw gym lokaal	€ 1.762.500	40	1,50%			€ 70.500	€ 69.839	€ 69.178
A)	Totaal	€ 33.253.206			€ 897.855	€ 398.002	€ 1.403.017	€ 1.389.186	€ 1.375.356
	Bijdrage schoolbestuur (20%)								
	Bijdrage scholen 20% normkosten renovatie	€ 1.447.280	25	1,50%	€ 0	€ 79.600	€ 78.732	€ 77.864	€ 76.995
	Bijdrage scholen 20% normkosten nieuwbouw	€ 4.766.270	40	1,50%			€ 190.651	€ 188.863	€ 187.076
B)	Totaal bijdrage schoolbestuur	€ 6.213.550			€ 0	€ 79.600	€ 269.383	€ 266.727	€ 264.071
C)	Na aftrek bijdrage (C = A -/- B)	€ 27.039.656			€ 897.855	€ 318.401	€ 1.133.634	€ 1.122.459	€ 1.111.285
	Reeds in begroting opgenomen (na aftrek bijdrage scholen, rente 1,5%)								
	Eekeringe						€ 245.460	€ 243.159	€ 240.858
	Kompas						€ 133.382	€ 132.051	€ 130.721
D)	Totaal in begroting opgenomen						€ 378.842	€ 375.210	€ 371.579
E)	Extra benodigd om Uni-locatie te realiseren (E = C -/- D)						€ 754.792	€ 747.249	€ 739.706
F)	Reeds in het IHP (maar nog niet in de begroting opgenomen)								€ 301.606
G)	Extra benodigd t.o.v. het IHP (G = E -/- F)								€ 438.100