



Datum: 18 oktober 2018

Betreft: Schriftelijke vragen over illegale bebouwing Wanneperveen

conform artikel 39 reglement van orde

Geacht college,

Op de Politieke Markt van 4 september jl. stond het raadsvoorstel inzake de bestemmingswijziging van Veneweg 166 en Veneweg 255 te Wanneperveen op de agenda. Deze voorstellen zien op de bestemmingswijziging van 'bedrijfswoning' in 'wonen' en betreft percelen met opstallen in eigendom van Natuurmonumenten. Volgens het voorstel wenste Natuurmonumenten die eigendommen te verkopen.

D66 heeft gevraagd of zich op de percelen illegale bebouwing bevond. De wethouder kon deze vraag niet meteen beantwoorden en heeft toegezegd dat het voorstel als hamerstuk naar de raad zou gaan mits de vragen over aanwezigheid van illegale bouw van D66 naar tevredenheid worden beantwoord. Deze toezegging c.q. voorwaarde is in de lijst vastgestelde besluiten in de Politieke Markt van 25 september 2018 vastgelegd (zie onder 6.1).

D66 heeft sindsdien niet van de wethouder vernomen en heeft er daarom op vertrouwd dat ze zich geen zorgen hoefde te maken over mogelijke illegale bebouwing op een van de percelen. In dat vertrouwen heeft D66 tijdens de raadsvergadering van 18 september 2018 ingestemd met het voorstel.

D66 heeft voor de zekerheid de wethouder na de vaststelling van het besluit gebeld en gevraagd hoe het met de toezegging zat. De wethouder heeft bevestigd dat op de percelen geen illegale bebouwing aanwezig is en heeft desgevraagd toegezegd dat D66 de vastlegging van deze constatering door het College zou ontvangen.

D66 heeft belang bij de bevestiging dat er geen illegale bebouwing op het perceel aanwezig is omdat D66 in de praktijk heeft vernomen dat er in de gemeente woningen verkocht worden als woningen terwijl later blijkt dat er een bestemming bedrijfswoning op rust en/ of terwijl later blijkt dat er sprake is van illegale bouw. Kopers/inwoners begrijpen niet dat dit mogelijk is als de gemeente recentelijk een bestemmingsplan over dit perceel heeft behandeld. Kopers/ inwoners hebben het vertrouwen dat de gemeente een grondige controle doet. Als die controle doet uitblijft, kan dat enorme financiële consequenties hebben voor de kopers/inwoners in de vorm van dubbele ontbindingsboetes.

D66 heeft echter geen brief/ memo/ notitie met deze constatering mogen ontvangen en daarom vragen gesteld bij de bijeenkomst van de agendacommissie. Voorafgaande aan de raadsvergadering van 9 oktober jl. heeft D66 van de griffie een memo ontvangen. Daarin staat dat op een van de percelen aan de Veneweg bebouwing aanwezig is, waar geen vergunning voor verleend is althans waarvan de vergunning niet aanwezig is in het archief.

Voorts blijkt uit het memo dat zich een belangrijke wijziging heeft voorgedaan. Een van de percelen is door Natuurmonumenten uit de verkoop genomen, waardoor de grondslag onder het besluit is gewijzigd.

Tijdens de raadsvergadering van 9 oktober jl. heeft D66 nadrukkelijk gewezen op het feit dat het besluit inzake de Veneweg (op de lijst van vastgestelde besluiten) gebrekkig tot stand is gekomen (niet is voldaan aan de opschortende voorwaarde gesteld door D66, sprake van een novum etc.)

Na de raadsvergadering van 9 oktober jl. verklaarde wethouder dat de bebouwing niet illegaal was omdat de bebouwing al heel lang op het perceel aanwezig is.

Het roept bij D66 de volgende vragen op:

1. Waarom is de gevraagde informatie tot tweemaal toe niet aan D66 verstrekt?
2. Waarom heeft het College de informatie tot op heden niet met de hele raad gedeeld?
3. Is het College het eens met D66 dat een gebouw zonder vergunning per definitie illegaal is?
4. Zo ja, waarom is het College de toezegging dan niet nagekomen?
5. Zo nee, kan het College dit standpunt gemotiveerd onderbouwen?
6. Kunnen de inwoners van Steenwijkerland nu de conclusie trekken dat alles wat al langere tijd op een perceel aanwezig is, legaal is?

Met vriendelijke groeten,

Emmy Elgersma
Fractie D66