



D66 Sittard-Geleen
Sittard-Geleen, 18 september 2024

Gemeente Sittard-Geleen
t.a.v. het College van Burgemeester & Wethouders
Postbus 18
6130 AA Sittard

Betreft: Vragen D66 inzake Monumentenplatform Sittard-Geleen

Geacht college,

Zoals u weet heeft de D66-fractie zich deze raadsperiode al meermaals ingezet voor het behoud en de bescherming van monumenten in Sittard-Geleen die kenmerkend zijn voor onze stad en haar historie. Enkele voorbeelden zijn de Agnetenkapel, de Stenensluis in het Stadspark en de iconische bruggetjes bij de Parklaan. Het zorgdragen voor monumenten binnen onze gemeente gaat de D66-fractie aan het hart omdat ze bepalend zijn voor het historische, culturele en unieke karakter van Sittard-Geleen en bijdragen aan de positionering van onze gemeente binnen de Euregio.

Ook in de raadsronde betreffende de monumentale Stuyt-woningen te Sittard sprak D66 zich nadrukkelijk uit vóór behoud en renovatie van de 54 iconische woningen. Tijdens bovengenoemde vergadering attendeerde onze fractie het college op een mogelijke optie, die onze fractie zag, om vooraf een preadvies in te winnen bij de Adviescommissie Omgevingskwaliteit (AOK) inzake de sloopvergunning van de mijnwerkerskolonie in de Philipsbuurt te Overhovenerheide – in de hoop dat dit duidelijkheid zou scheppen en sloop van tafel kon halen. Echter, het college, bij monde van portefeuillehouder Houtakkers, antwoordde richting de D66-fractie dat informeel advies inwinnen bij de AOK geen mogelijkheid is, vreemd en jammer genoeg.

Na afloop van de raadsronde kwam de D66-fractie een verontrustend feit ter ore. Het Monumentenplatform Sittard-Geleen – een platform met veel kennis bevattende o.a. lokale historische- en erfgoedverenigingen vanuit Sittard-Geleen – dat juist bedoeld is voor informeel periodiek overleg, het inwinnen van preadvies (omtrent vergunningen, bouw- en sloopplannen) om vooraf meer duidelijkheid te scheppen en dure procedures te voorkomen, zou zijn opgeheven. Dit, enkelzijdig vanuit de kant van het college van B en W, zo hoort D66 althans.

Onze fractie schrok van dit mogelijke feit en wil graag duidelijkheid hierover, ook in het breder kader van waarborging van (zorg voor) onze monumenten. D66 hecht namelijk grote waarde aan het brede monumentenplatform. Dit alles constaterende heeft de D66-fractie de volgende vragen aan het college van B en W:

1. Klopt het dat het brede monumentenplatform Sittard-Geleen is opgeheven en is het correct dat dit – eenzijdig – is besloten door het college van B en W? Zo ja, waarom, wanneer en wat was de aanleiding voor dit besluit? Of is het college geen deelnemer meer van dit platform? In beide gevallen, waarom is de raad niet geïnformeerd inzake dit besluit (ook in het geval dit niet verplicht was te melden)? Graag een uitgebreide reflectie van het college waarom tot dit besluit is gekomen. Indien dit niet het geval is, graag een antwoord dat de huidige stand van zaken omschrijft.

2. Vanuit verschillende historische- en erfgoedverenigingen is er felle kritiek op dit collegebesluit en zij zijn niet te spreken over de gang van zaken. Wat vindt het college van B en W van de gevoelens die deze verenigingen uitspreken? Begrijpt het college hen? Zo nee, waarom niet? In een ander geval, wat is de kijk van het college op deze situatie en de verstandhoudingen? Graag uitgebreid ingaan op alle sub-vragen in *vraag 2*.

3. Kan het college van B en W uitgebreid reflecteren op de meerwaarde van het brede monumentenplatform. Wat is/was volgens het college de meerwaarde van het monumentenplatform? Hierbij graag refereren aan casussen en/of momenten waarin dit duidelijk merkbaar werd.

4. In het geval het monumentenplatform ontbonden is en/of het college van B en W geen deelnemer meer is van dit overleg, hoe houdt het college dan nu contact met historische- en erfgoedverenigingen en wint het preadviezen in – daar waar dat anders niet kan omdat de AOK geen mogelijkheid biedt in preadvies? En daarbij; met welke verenigingen en waarom die? D66 moet daarnaast constateren dat, wanneer dit periodiek overleg tussen het dagelijks gemeentebestuur en historische verenigingen niet meer zo intensief plaatsvindt, dit ten koste gaat van zorgvuldige besluitvorming en bewustwording van cultuurhistorisch-waardevolle monumenten. Is het college het hier met de D66-fractie eens? Zo nee, waarom niet en kan het college bovengenoemde constatering ontkrachten?

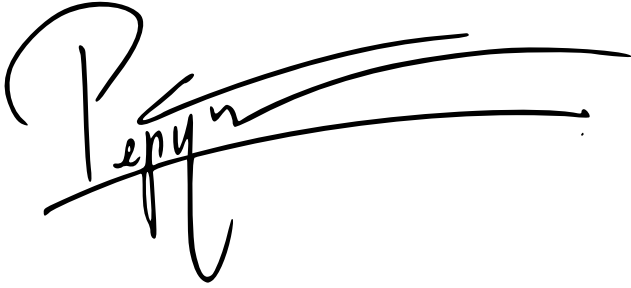
In een eerdere raadsronde inzake de AOK van 22-06-2023 waarbij gesproken werd over de omvorming van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) naar de AOK – wat begrijpelijkerwijs moest vanwege de intreding van de omgevingswet, heeft onze D66-fractie kritiek geuit op het collegevoorstel over de invulling/bemensing van deze commissie – daar waar nu enkel mensen van buiten Sittard-Geleen mogen plaatsnemen in de AOK. D66 is van mening dat de voormalige ARK sterk, inhoudelijk en kwalitatief advies kon geven betreffende monumentenzaken in Sittard-Geleen, juist omdat er mensen van binnen Sittard-Geleen in deze commissie zaten die dus ‘binding’ hebben met onze stad en daarom (emotionele) waarden van cultuurhistorie beter konden aanvoelen. Bij de AOK is dit (deels) afwezig gezien het genomen besluit dat enkel inzet op objectiviteit met leden van buiten Sittard-Geleen, hetgeen – naar D66 zijns inziens – tekortdoet aan de kwaliteit en waarborging van adviezen en besluitvorming omdat binding afwezig is.

5. Met in achtneming van bovenstaande overweging concludeert D66 dat er met het eventueel wegvallen van het monumentenplatform wederom een (verkeerde) stap is gezet die de goede waarborging van monumenten in gevaar brengt. Naast dat er vanuit de AOK géén tot nauwelijks binding meer is met Sittard-Geleen, gaat de binding via het monumentenplatform – en dus onze eigen historische verenigingen, nu mogelijkerwijs ook verloren. Is het college van B en W het met D66 eens dat het zéér onverstandig is om zulke verschraling en minimalisering in de monumentenzorg toe te passen en dat dit ernstige tekortkomingen teweeg kan brengen inzake zorgvuldige besluitvorming op historie en monumenten? Zo ja, welke verbeterstappen wil het college implementeren om betere waarborging te garanderen en op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

6. Zaken omtrent monumenten maken altijd veel los in onze stad en de samenleving, zo is al omschreven in deze brief. Daar waar D66 zorgen ziet in de waarborging van behoud en zorg van monumenten, ziet D66 ook mogelijkheden om dit te verbeteren. D66 is er voorstander van om de raad – als vertegenwoordigend orgaan van de inwoners van Sittard-Geleen, intensiever te betrekken bij kwesties over monumenten, plannen en vergunningen daarvan. Is het college van B en W het eens met deze visie van D66? Zo ja, welke stappen wil het college zetten richting de raad om betere betrokkenheid tot stand te laten komen; via informatie, via (vroege) procesbetrokkenheid, besluitvorming en/of anders? Graag een motivatie van afwegingen. Zo nee, waarom niet?

Bij voorbaat dank voor de beantwoording van onze vragen binnen de daarvoor gestelde termijn.

Hoogachtend, namens de D66-fractie,

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized 'P' followed by 'epijn' and a long horizontal flourish.

Pepijn Pi Van de Venne
Fractievoorzitter D66 Sittard-Geleen

A handwritten signature in black ink, featuring the name 'Björn B' in a cursive style with a long horizontal flourish underneath.

Björn Bonten
Burgerraadslid D66 Sittard-Geleen

c.c. Pers