



D66 Sittard-Geleen
Sittard-Geleen, 8 december 2022

Gemeente Sittard-Geleen
t.a.v. het College van Burgemeester & Wethouders
Postbus 18
6130 AA Sittard

Betreft: Vragen D66 ex Artikel 43 inzake Huis aan de Markt, Sittard

Geacht College,

Op dinsdag 6 december jl. ontving de fractie van D66 de Raadsinformatiebrief (RIB) inzake het Huis aan de Markt, te Sittard. In deze RIB wordt vermeld dat beide ontwerpen niet hebben geleid tot gunning van het project, dit naar aanleiding van de hoge kosten.

Het ontwerp van Kaspro heeft een prijskaartje van €12 miljoen en het concept van CRA-vastgoed kost €22 miljoen. Het College van B&W concludeert daarmee dat beiden niet voldoen aan het door de Raad geraamde budget van ca. 7 miljoen euro en daardoor niet overeenkomen met de vastgestelde gunningsleidraad. Daarmee is de aanbestedingsprocedure beëindigd en zijn de ontwerpen van beide consortia dus van de baan.

Het College van B&W spreekt over een "uitermate teleurstellende situatie" en over "een enorme worsteling om hieruit te komen". Bij de D66-fractie roept dit alles veel vragen op, temeer omdat dit de tweede keer is dat er naar de mening van inwoners is gevraagd via een enquête inzake het Huis aan de Markt project en het hierbij specifieke eindconcepten van het ontwerp betrof. (2021 Mecanoo, 2022 Kaspro en CRA).

De fractie van D66 stelt daarom de volgende vragen aan het College van B&W:

1. Wat wordt er gedaan met de resultaten van de enquête uit 2022 over de ontwerpen van de consortia CRA- vastgoed en Kaspro?

2. Aangezien de enquête (2022) inzake Huis aan de Markt enkel en expliciet ging over de ontwerpen van CRA en Kaspro, hoe ziet het College van B&W de relevantie van deze resultaten, nu het College van B&W afziet van beide ontwerpen? En hoe worden deze resultaten – verkregen van onze inwoners – geïmplementeerd richting de toekomstige oplossing?
3. Kan het College van B&W de resultaten van de enquête (2022) per direct aan de Raad doen toekomen en deze openbaar maken? Zo nee, waarom niet?

Inmiddels zijn er twee enquêtes (in 2021 en 2022) onder inwoners verspreid omtrent het ontwerp voor de nieuwe invulling van de voormalig V&D-locatie. Via beide enquêtes gaven inwoners de Gemeente Sittard-Geleen hun mening over de betreffende ontwerpen die voorlagen (Mecanoo, CRA en Kaspro).

4. Is het College van B&W het met D66 eens, dat het tot twee keer toe voorleggen van een enquête aan inwoners, waar vervolgens van wordt afgezien, niet goed is voor de relatie en het vertrouwen tussen de Gemeente Sittard-Geleen en haar inwoners? Zo nee, waarom niet?
5. Welke gemeentelijke kosten zijn er tot heden gemoeid met beide enquêtes (2021 en 2022) en wat is er besteed aan de recente pop-up expo op de Markt van de ontwerpen van CRA en Kaspro? Graag een volledig kostenoverzicht.
6. Welke procesverbeteringen gaat het College van B&W implementeren om ervoor te zorgen dat deze procedurele onvolkomenheden inzake inwonersparticipatie – specifiek gerelateerd aan het Huis aan de Markt – in de toekomst voorkomen worden?
7. Is het College van B&W het met D66 eens, dat het Huis aan de Markt de komende decennia hét gezicht van de Markt te Sittard vormt en daardoor een hoge en passende architectonische waarde van het toekomstige gebouw uitermate van belang is en dit ook bijdraagt aan het versterken van het (historische) stadskarakter dat door vele inwoners van Sittard-Geleen gewenst wordt? Zo ja, hoe wordt dit geïmplementeerd? Zo nee, waarom niet?
8. Zijn er subsidies die het College van B&W op het oog heeft voor (aspecten van) het Huis aan de Markt? Zo ja, welke zijn dit en hoe reëel schat het College van B&W in dat deze subsidies worden toegekend? Zo nee, waarom niet?
9. Welke subsidies heeft de Gemeente Sittard-Geleen inmiddels verkregen/toegezegd voor de herontwikkeling van de V&D-locatie en zijn er gevolgen voor deze subsidies nu het project (alweer) vertraging oploopt?

10. Ziet het College van B&W mogelijkheden om de bouw van het Huis aan de Markt aan te kaarten bij de Provincie Limburg in het kader van binnenstedelijke ontwikkeling en dit het project ten goede te laten komen? Zo ja, wat wil het College ondernemen? Zo nee, waarom niet?
11. Kan het College van B&W nader uitleg geven over hoe het aspect wonen wordt bekostigd binnen het totaalproject Huis aan de Markt?

In De Limburger staat vermeld dat het College van B&W medio februari duidelijkheid heeft over de herontwikkeling van de V&D-locatie. In de tussentijd gaat het College van B&W enkele voorwaarden onderzoeken waaronder de bouw alsnog doorgang kan vinden.

12. Kan het College van B&W nader toelichten wat men wil onderzoeken en hoe dit wordt gedaan? Wat is de gewenste en/of verwachte uitkomst die het College van B&W tot nu toe voor ogen heeft voor de duidelijkheid die het rond half februari 2023 kenbaar wil maken?
13. Maakt een herijking/versobering van de variant die op het meeste draagvlak van inwoners kon rekenen onderdeel uit van wat het College van B&W gaat onderzoeken? Zo nee, waarom niet? Of laat het College van B&W dit volledig los (wat D66 zeer onverstandig lijkt)? Zo ja waarom?
14. Waarom stelt het College van B&W via een Raadsvoorstel voor om inzake het Glanerbrook-project wel een aanzienlijke kostenoverschrijding te hanteren/accepteren, maar dit niet te doen voor de herontwikkeling van de oude V&D-locatie?

Bij voorbaat dank voor de beantwoording van onze vragen binnen de hiervoor gestelde termijn.

Hoogachtend, namens de D66-fractie,

Pepijn Pi Van de Venne
Fractievoorzitter D66 Sittard-Geleen

c.c. Pers

Bronnen:

https://www.limburger.nl/cnt/dmf20221207_96438633

https://www.limburger.nl/cnt/dmf20221206_95130396

<https://www.1limburg.nl/nieuws/1897737/weer-geen-vervanging-v-en-d-sittard-gevonden-ontwerpen-te-duur>

<https://www.1limburg.nl/nieuws/1878800/inwoners-sittard-beslissen-mee-over-huis-aan-de-markt>

<https://www.1limburg.nl/nieuws/1554801/ruim-1100-reacties-op-ontwerp-huis-aan-de-markt>

<https://www.1limburg.nl/nieuws/1808392/bouw-vervanging-v-en-d-pand-sittard-weer-vertraagd>

<https://www.1limburg.nl/nieuws/1681218/nieuwe-ontwerpronde-voor-vervanging-van-sittards-v-en-d-pand>