

Fractie D66
De heer P. Pi Van de Venne
Ross van Lennepleaan 20
6132 AN Sittard

Team	Projecten
Uw brief van	30 mei 2022
Uw kenmerk	
Ons kenmerk	2861118
Behandeld door	
Telefoon	
Onderwerp	Vragen ex Artikel 43 inzake herinrichting Geleenbeek Parklaan Sittard

Sittard-Geleen, 21 juni 2022
VERZONDEN 23 JUNI 2022

Geachte heer Pi van de Venne,

Op 30 mei 2022 hebben wij uw brief ontvangen met vragen ex artikel 43 RvO inzake herinrichting Geleenbeek Parklaan Sittard. Hieronder treft u onze antwoorden aan.

Vraag 1

Hoe kijkt het College van B&W aan tegen deze brief van omwonenden van de Parklaan te Sittard? Herkent het College zich in dit beeld? Zo ja, waarom en op welke punten? Zo nee, waarom niet en hoe ziet het College deze situatie dan?

Nee, wij herkennen ons niet in het geschetste beeld. De gemeente en het Waterschap hebben verschillende gesprekken gevoerd met de bewoners van de Parklaan, onder meer door vier dialoogtafels en meerdere individuele keukentafelgesprekken. Een gedeelte van de bewoners heeft door deze inspanningen een overeenkomst willen aangaan. Bij de overige bewoners hebben we nog niet alle zorgen kunnen wegnemen. Gezien de complexiteit en de lange doorlooptijd van het project is dit ook begrijpelijk.

Vraag 2

Ziet het College van B&W ruimte om communicatie en het proces van de herinrichting bij de Parklaan te verbeteren? Zo ja, op welke manier en hoe gaat het College dit doen? Zo nee, waarom niet en hoe pakt het College het nu aan?

Wij hebben een goed en zorgvuldig proces doorlopen. De bewoners willen echter in een vroegtijdig stadium al meer duidelijkheid en detail. Wij willen de bewoners hierin tegemoetkomen door in te stemmen met en het nog verder concretiseren van het door de betreffende bewoners voorgestelde routeplan. Verder wordt hun verzoek voor inzet van een eigen onafhankelijke adviseur gehonoreerd.

Vraag 3

Welke bezwaren en/of wensen zijn allemaal aangekaart door omwonenden van de Parklaan en welke specifieke bezwaren en/of wensen neemt het College van B&W mee in de herinrichting van de Geleenbeek aan de Parklaan?

Er zijn bezwaren door de bewoners aangekaart over het verbreden van de beek over eigendom van de bewoners en het weghalen van de betonnen kuip in de beek. Verder is door een aantal bewoners de wens uitgesproken een kademuur van stapelstenen te maken op de eigendomsgrens. Het waterschap, als eigenaar van de beek, past in overleg met de gemeente naar aanleiding van een aantal keukentafelgesprekken de ligging van de beek zo aan, dat na realisatie de beek niet meer over het eigendom van de bewoners loopt. Om te voldoen aan de doorstromingscapaciteit van de beek bij extreme buien in verband met de gewenste klimaatadaptatie, wordt aan de kant van de woningen een kademuur van stapelstenen aangebracht. Hiermee voldoen wij tevens aan de wens van de bewoners.

Vraag 4

Welke wensen en/of bezwaren die zijn aangedragen door omwonenden van de Parklaan neemt het College van B&W niet mee in de definitieve uitvoering en waarom niet?

De wens om de huidige betonnen kuip op de bodem van de beek te handhaven wordt door waterschap niet gehonoreerd. Dit omdat uit analyses blijkt dat het verwijderen van deze bak geen negatief effect heeft op de stabiliteit van de woningen. Het verwijderen van de betonnen kuip heeft wel positief effect op het tegengaan van verdroging in het gebied en op ecologische ontwikkeling in de beek.

Vraag 5

Hoe gaat het College van B&W ervoor zorgen dat de stabiliteit van de (vaak Gemeentelijke- en/of Rijks monumentale) woningen aan de Parklaan niet in gevaar komt en waarom is dit niet concreet voorgelegd aan de omwonenden?

Uit de tot nu toe opgestelde berekeningen en modellen blijkt dat met het huidige ontwerp de kans op zettingen nihil is. Boringen in de tuinen van de bewoners dienen dit te bevestigen. Echter een aantal bewoners heeft geen toestemming gegeven voor het laten uitvoeren van de boringen in hun voortuinen.

Er is meermaals met de bewoners gesproken over de zorgen over de stabiliteit van de woningen. Er heeft uitgebreid onderzoek inclusief veldonderzoek in de tuinen plaatsgevonden, waarna de ligging van de beek is aangepast. De resultaten zijn met de bewoners besproken. Zij hebben echter geen vertrouwen in de resultaten en hebben gevraagd voor de inzet van een eigen externe adviseur. Gemeente en Waterschap honoreren deze wens.

Vraag 6

Bestaat er alsnog een risico tot verzakking van de gronden en/of woningen na de verbreding van de Keutelbeek en het verwijderen van de betonnen kuip? Zo ja, in welke mate dan?

De berekende zettingen van het ontwerp zonder betonnen kuip zijn minimaal (≤ 1 mm). In principe leidt dit niet tot schade, maar bij panden met bestaande zettingsschade dient op basis van een constructieve beoordeling bepaald te worden of additionele zettingen acceptabel zijn. Dit laatste dient in het vervolgproces met de bewoners ter plekke te worden opgepakt. Hiervoor is toestemming nodig.

Vraag 7

Is het College van B&W van mening dat de plannen van de kademuren in de Geleenbeek verbeterd dienen te worden naar aanleiding van het instorten van een deel van de kademuur ter hoogte van Ophoven? Zo ja, wat zijn de verbeterpunten en hoe worden deze geïmplementeerd? Zo nee, waarom niet?

Ons inziens behoeven de plannen voor de kademuren in de Geleenbeek niet aangepast te worden naar aanleiding van het instorten van een deel van de kademuur bij Ophoven. Er waren vanuit het toezicht reeds opmerkingen t.a.v. de kwaliteit van het gedeelte van de muur dat is ingestort (ca. 8 m') gemaakt. De volledige muur was door de directievoering van gemeente en Waterschap bovendien nog niet goedgekeurd en geaccepteerd, en ook niet opgeleverd door de aannemer. Dit was de aannemer ook medegedeeld vóór het moment van instorten. Op basis van inspectie heeft de directievoering de aannemer aangezegd de stapelmuur over een grotere lengte (ca. 40 m) deels af te breken en opnieuw op te bouwen alvorens deze opgeleverd kan worden.

Vraag 8

Is het College van B&W voornemens om omwonenden van de Parklaan schriftelijk te informeren over de zaken die voortvloeien uit de inspectie van de ingestorte kademuur bij Ophoven? Om hen zo beter te betrekken bij het proces en vervolgstappen inzake de herinrichting van de beek te delen.

In het kader van de gesprekken die momenteel worden gevoerd met de omwonenden van de Parklaan zullen zij vanzelfsprekend worden geïnformeerd over de zaken die voortvloeien uit de inspectie van de ingestorte kademuur bij Ophoven.

Vraag 9

Ziet het College van B&W aanleiding om de toename van ratten(overlast) – zoals wordt aangekaart door omwonenden – bij de herinrichting als valide te beschouwen? Zo ja, welke maatregelen neemt het College hiertegen en worden deze als effectief beschouwd?

In de betreffende brief van de bewoners wordt niet gesproken over overlast door ratten. Mogelijke rattenoverlast verdient altijd aandacht bij ontwerpwerkzaamheden. Doordat enkele riooloverstorten worden gesaneerd,

heeft de vergroting en ontkenning van de beek een significant positief effect hierop.

Vraag 10

Is het College van B&W het met D66 eens dat de historische bruggetjes inderdaad onlosmakelijk onderdeel zijn van de monumentale woningen? Zo ja, hoe gaat het College deze meenemen in de uitvoering van de herinrichting? Zo nee, waarom niet?

Ja, de bruggetjes zijn een onlosmakelijk onderdeel van de monumentale panden aan de Parklaan. Voor alle bruggetjes is in opdracht van het Waterschap, en in overleg met de gemeente, een uniek ontwerp gemaakt door een architect. Hierbij is rekening gehouden met het historische beeld en het karakteristieke ontwerp van de monumentale panden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen,



mr. J.Th.C.M. Verheijen,
burgemeester



J.A.M. Heesen,
gemeentesecretaris