



D66 Sittard-Geleen
Sittard-Geleen, 5 april 2022

Gemeente Sittard-Geleen
t.a.v. het College van Burgemeester & Wethouders
Postbus 18
1630 AA Sittard

Betreft: Vragen ex Artikel 43 inzake vervolg proces bestemmingsplan Klooster Sint Agnetenberg

Geacht College,

Op 27 januari 2022 heeft de D66-fractie schriftelijke vragen gesteld aan het College van B&W over het proces voor het bestemmingsplan Klooster St. Agnetenberg. Gezien de op 24 maart ontvangen antwoorden op deze schriftelijke vragen, ziet onze fractie aanleiding om vervolgvragen te stellen over de rol van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en de informatieverstrekking richting de gemeenteraad.

Vooropgesteld is D66 nog steeds enthousiast over de toekomstige ontwikkeling van de versterking van het woningaanbod zoals geformuleerd in het bestemmingsplan Klooster St. Agnetenberg. Zoals eerder kenbaar gemaakt, is de D66-fractie echter geen voorstander van een woonfunctie voor de rijksmonumentale kloosterkapel. De D66-fractie heeft tijdens de raadsvergadering van 15 en 16 december 2021 haar ongenoegen geuit over dit onderdeel van het bestemmingsplan, waarbij de kloosterkapel de bestemming 'wonen' krijgt. Dit mede op grond van bezwaren die door diverse organisaties waren ingediend tegen dit voornemen.

Hoewel er toentertijd door het College van B&W nog geen bestemmingsplan was voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK), kan/mag er onzes inziens wel degelijk advies worden ingewonnen bij deze commissie over zaken die de commissie aangaan in de voorbereiding van het bestemmingsplan, conform Art. 28 van het Reglement van Orde voor deze commissie. Tevens wordt in dit zojuist genoemde artikel gerefereerd aan het feit dat de ARK advies uitbrengt enkel op verzoek van het bevoegd gezag, in dit geval het College van B&W. Zo heeft het College van B&W dus ook advies gevraagd aan deze commissie omtrent het Klooster St. Agnetenberg en voorbereidingsaspecten van het daarop volgende bestemmingsplan, aldus de voorzitter van de ARK.

Op 16 juni 2020 heeft de ARK daarom in een advies kenbaar gemaakt dat het twijfels heeft over de toekomstige plannen voor de kloosterkapel die in dit bestemmingsplan de bestemming 'wonen' krijgt. De reden hiervoor is dat *"zij van mening is dat daardoor een voor de cultuurhistorie belangrijk monument verloren dreigt te gaan"*, aldus een passage in de brief van het College gericht aan de ARK op 25 januari 2022.

In de bij het raadsvoorstel gevoegde Nota van Zienswijzen beweerde het College van B&W echter onder meer dat het bouwplan, inclusief het beoogde gebruik, was voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en dat deze commissie geen bezwaar heeft kenbaar gemaakt tegen de wijziging van het gebruik van de kapel als 'woning'. Daarmee heeft het College van B&W gesuggereerd dat de ARK geen bezwaar had tegen dit bestemmingsplan en/of een mogelijke woonbestemming voor de kapel. O.a. op basis van deze informatie heeft de Raad tijdens de raadsvergadering van 15 en 16 december 2021 een besluit genomen over het raadsvoorstel 'Bestemmingsplan Klooster Sint Agnetenberg'.

Gezien deze constatering en de daarop resterende vragen die openblijven, vraagt de D66-fractie nadere opheldering via de volgende vragen aan het College van B&W:

1. Gezien het feit dat het College in de brief d.d. 25 januari 2022 aan de voorzitter van de ARK zelf erkent dat er fouten zijn gemaakt: Is het college bereid deze fouten te herstellen teneinde de monumentale status van zowel het exterieur als het interieur van de Kloosterkapel te beschermen (hetgeen onmogelijk zou zijn indien de kapel daadwerkelijk een woonfunctie zou krijgen)? Zo ja, hoe en wanneer? Zo nee, waarom niet?
2. Aangezien het (negatief) advies van de ARK inzake de woonbestemming voor de kloosterkapel overeind blijft, zal ditzelfde advies - naar alle waarschijnlijkheid - opnieuw door de ARK worden voorgelegd bij de aanvraag van de omgevingsvergunning. Waarom heeft het College het reeds eerder in dit proces kenbaar gemaakte (negatief) advies van de ARK niet opgevolgd?
3. Is het College van B&W het met de D66-fractie eens - In het kader van volledige en correcte informatieverstrekking - dat het (negatief) advies en de ernstige bezwaren van de ARK door het College bekend hadden moeten worden gemaakt bij de gemeenteraad voordat zij een besluit nam over het bestemmingsplan? Zo ja, waarom is de gemeenteraad hierover niet geïnformeerd in het betreffende raadsvoorstel? Zo nee, waarom heeft het College hiervan afgezien?
4. Los gezien van de op 25 januari 2022 verzonden brief van het College van B&W aan de ARK, is het College het met D66 eens dat wanneer het (negatief) advies van de ARK betreffende het stedenbouwkundig plan - de voorloper van het bestemmingsplan - omtrent de woonfunctie van de kloosterkapel vóór besluitvorming was voorgelegd aan de gemeenteraad, dit mogelijk had kunnen leiden tot een ander besluit van de Raad? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

5. Deelt het College de mening van D66 dat de Raad voorafgaand aan de besluitvorming in dezen onjuist en/of onvolledig is geïnformeerd inzake het bestemmingsplan? Het College suggereerde immers dat de ARK geen negatief advies kenbaar had gemaakt in de voorbereidingen van het bestemmingsplan i.c. de bestemmingswijziging van de kloosterkapel naar een woonfunctie, terwijl dit wel degelijk het geval was, zoals de voorzitter van de ARK schriftelijk aan het college heeft laten weten? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
6. Los gezien van de op 25 januari 2022 verzonden brief van het College van B&W aan de ARK, nu het ernstig bezwaar van de ARK tegen de woonbestemming van de kloosterkapel bekend is, ziet uw College mogelijkheden om het bestemmingsplan of het omstreden onderdeel - de woonfunctie voor de kloosterkapel - opnieuw ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad? Zo ja, hoe gaat het College dit doen en op welke termijn? Zo nee, waarom niet?
7. Is het College bereid om met de Raad een (extra) discussieronde/bijeenkomst te organiseren naar aanleiding van het negatief advies van de ARK om te zien hoe betreffende raadsfracties aankijken tegen het bestemmingsplan nadat het ernstig bezwaar van de ARK in dit proces pas kenbaar werd nadat besluitvorming in de gemeenteraad al had plaatsgevonden. Zo ja, hoe gaat het College dit oppakken en wanneer? Zo nee, waarom niet?

Bij voorbaat dank voor de beantwoording van onze vragen binnen de hiervoor gestelde termijn.

Hoogachtend, namens de D66-fractie,



Pepijn Pi Van de Venne
Fractievoorzitter D66 Sittard-Geleen

c.c. Pers