

Fractie D'66  
t.a.v. de heer C. Laugs

Team Ruimtelijke Ontwikkeling  
Uw brief van 21 september 2021  
Uw kenmerk  
Ons kenmerk 2832125  
Behandeld door  
Telefoon  
Onderwerp Ontwerpbestemmingsplan Klooster Sint-Agnetenberg

Sittard-Geleen, 10 november 2021  
VERZONDEN 11 NOV. 2021

Geachte heer Laugs,

In uw brief van 21 september jl. stelt u het college een aantal vragen over de monumentale kloosterkapel in verband met de herbestemming van die kapel. Op 21 oktober 2021 hebben wij u een brief gestuurd waarin staat dat het ons niet lukt om u binnen 30 dagen te antwoorden.

Onderstaand treft u de antwoorden aan.

#### Vraag 1

Is het College het met D66 eens dat zowel het in- als exterieur van het monument behouden zou moeten worden en, zo mogelijk, ook publiekelijk toegankelijk moet zijn voor inwoners van Sittard-Geleen en toeristen? Zo nee, hoe kijkt het College dan naar deze kwestie?

**De kloosterkapel is een rijksmonument waarvan de cultuurhistorische waarden behouden moeten blijven. De hoge monumentale en cultuurhistorische waarde van het interieur staat voor het college van B&W niet ter discussie. De kapel en alle monumentale elementen van de kapel worden beschermd op grond van de Erfgoedwet. Het college van B&W stelt zich op het standpunt dat de kapel en de sacristie op grond van de aanwijzing als rijksmonument op grond van artikel 2.1 onder f en artikel 2.15 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), voldoende worden beschermd. Deze artikelen bepalen dat een omgevingsvergunning nodig is als een rijksmonument in enig opzicht wordt gewijzigd dan wel wordt gebruikt op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar wordt gebracht. Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning wordt het behouden van de cultuurhistorische waarden getoetst en ter advisering voorgelegd aan de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE) en de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK).**

**Ook de huidige bestemming garandeert niet de openbaarheid van het rijksmonument. Het toekennen van de woonbestemming aan het rijksmonument verandert niets aan de publieke toegankelijkheid van de kapel. Het is de eigenaar van een gebouw die bepaalt of het gebouw publiek toegankelijk is of wordt.**

#### Vraag 2

Beaamt het College, net als de D66-fractie, dat behoud en toegankelijkheid van de kloosterkapel van belang is voor het historisch karakter van het centrum van Sittard, in lijn met de recent vastgestelde Toekomstvisie, en dat de kapel alleen al om die redenen geen woonfunctie zou moeten krijgen? Zo nee, waarom niet?

**Zoals in ons antwoord op vraag 1 reeds is gesteld worden de cultuurhistorische waarden van de kapel beschermd en blijft het monumentale pand behouden. De toegankelijkheid voor publiek en toeristen geeft geen garantie voor dat behoud. Het historische karakter van Sittard zoals bedoeld in de Toekomstvisie staat of valt niet met het openbaar toegankelijk openstellen van de kapel die bovendien geen eigendom van de gemeente is. Het primaat ligt bij het behoud van de cultuurhistorische waarden en niet bij het openbaar toegankelijk worden van de kapel.**

**Het aan de kapel toekennen van de bestemming "wonen" staat de bescherming van de cultuurhistorische waarden niet in de weg omdat deze, als deel uitmakend van het rijksmonument, al beschermd zijn.**

#### Vraag 3

Onderkent het College het risico dat het waardevolle in- en exterieur van de 17e-eeuwse kloosterkapel geheel of deels verloren gaat als deze een woonbestemming krijgt? Zo nee, waarom niet?

**Nee, zie antwoord vraag 1 en 2.**

#### Vraag 4.

Ziet het College nog mogelijkheden om de kloosterkapel los te koppelen van het ontwerpbestemmingsplan Klooster Sint-Agnetenberg zoals voorgesteld door de hierboven genoemde organisaties? Zo ja, welke mogelijkheden zijn dat? Zo nee, waarom niet?

**Nee, het bestemmen van een woonfunctie in de kapel staat de bescherming van de cultuurhistorische waarden niet in de weg omdat deze als deel uitmakend van het rijksmonument beschermd zijn. Er is dus geen reden om niet de bestemming "wonen" toe te kennen aan de kapel c.q. dit deel van het rijksmonument.**

#### Vraag 5

Is door de portefeuillehouder en/of op ambtelijk niveau in het voortraject overleg gevoerd over het voorliggende ontwerpbestemmingsplan met de hierboven genoemde organisaties en/of met andere specialisten op het gebied van historische waarden (bijvoorbeeld binnen de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit)? Zo ja, wat is het resultaat van dat overleg? Zo nee, is het College dan bereid alsnog het gesprek aan te gaan met deze deskundigen voordat het ontwerpbestemmingsplan ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de gemeenteraad?

**Ja, het Platform Cultuurhistorische Verenigen heeft een presentatie van de architect gekregen van het ontwerp. Hierna hebben het voorontwerp en vervolgens het ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage gelegen voor inspraak. Het standpunt van het college van B&W is toegelicht aan de genoemde organisaties.**

De SAM en ARK zijn beide op 10 december 2019 op locatie geweest alwaar de drie architecten, die betrokken zijn bij de ontwikkeling, een presentatie hebben gegeven. Over het stedenbouwkundig ontwerp, dat als basis diende voor het bestemmingsplan, heeft de ARK op 20 oktober 2020 geadviseerd. Door enkel het toekennen van de bestemming "wonen" worden de monumentale waarden immers niet aangetast.

Vraag 6

Welke mogelijkheden heeft het College om te waarborgen dat dit erfgoed niet verloren gaat indien de kapel onverhoopt inderdaad de bestemming "wonen" krijgt?

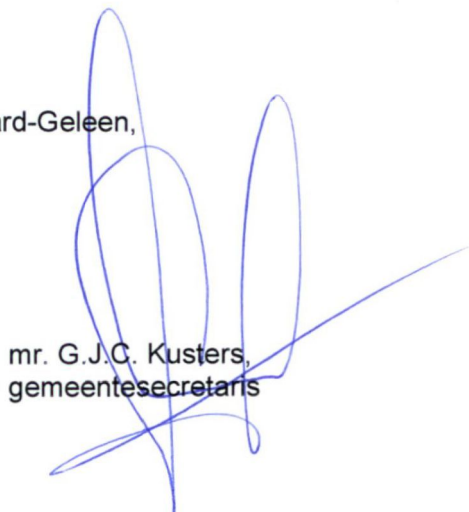
**De bescherming van de cultuurhistorische waarden blijft ongewijzigd behouden indien aan de kapel de bestemming "wonen" wordt toegekend. Op grond van de Erfgoedwet en de Wabo is die bescherming geregeld. Zie ook het antwoord op vraag 1.**

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen,



✓ mr. J.Th.C.M. Verheijen,  
burgemeester



mr. G.J.C. Kusters,  
gemeentesecretaris