



Gemeente Sittard-Geleen
t.a.v. het College van Burgemeester & Wethouders
Postbus 18
6130 AA Sittard

Sittard-Geleen, 21 september 2021

Betreft: Vragen Artikel 43 RvO inzake ontwerpbestemmingsplan Klooster Sint-Agnetenberg

Geacht College,

Onlangs heeft onze fractie kennisgenomen van de zorgen van o.a. de Stichting Jacob Kritzraedt, de Federatie Historie Sittard-Geleen-Born en de Vereniging Sittards Verleden met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan Klooster Sint-Agnetenberg in Sittard. In dit ontwerpbestemmingsplan krijgt de monumentale kloosterkapel, die dateert uit 1699, een bestemming als privéwoning. Gezien de cultuurhistorische waarde van deze kapel, alsmede het unieke en tevens beschermde interieur ervan, is de D66-fractie van mening dat zowel het behoud van het in- en exterieur van de kloosterkapel als de toegankelijkheid van dit monumentale pand in gevaar komt door het voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Wat D66 betreft, is het behoud van monumentale panden binnen onze gemeente van groot belang. Versterking van het historische karakter van het centrum van Sittard is in lijn met de Toekomstvisie 2030. Daarnaast kan het behoud en de toegankelijkheid van monumentale panden met hun typerende architectuur ook de toeristische aantrekkingskracht van Sittard-Geleen bevorderen.

Gezien dit alles stelt de D66-fractie daarom de volgende vragen aan het College van B&W:

1. Is het College het met D66 eens dat zowel het in- als exterieur van het monument behouden zou moeten worden en, zo mogelijk, ook publiekelijk toegankelijk moet zijn voor inwoners van Sittard-Geleen en toeristen? Zo nee, hoe kijkt het College dan naar deze kwestie?
2. Beamt het College, net als de D66-fractie, dat behoud en toegankelijkheid van de kloosterkapel van belang is voor het historisch karakter van het centrum van Sittard, in lijn met de recent vastgestelde Toekomstvisie, en dat de kapel alleen al om die redenen geen woonfunctie zou moeten krijgen? Zo nee, waarom niet?
3. Onderkent het College het risico dat het waardevolle in- en exterieur van de 17^e-eeuwse kloosterkapel geheel of deels verloren gaat als deze een woonbestemming krijgt? Zo nee, waarom niet?
4. Ziet het College nog mogelijkheden om de kloosterkapel los te koppelen van het ontwerpbestemmingsplan Klooster Sint-Agnetenberg zoals voorgesteld door de hierboven genoemde organisaties? Zo ja, welke mogelijkheden zijn dat? Zo nee, waarom niet?

5. Is door de portefeuillehouder en/of op ambtelijk niveau in het voortraject overleg gevoerd over het voorliggende ontwerpbestemmingsplan met de hierboven genoemde organisaties en/of met andere specialisten op het gebied van historische waarden (bijvoorbeeld binnen de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit)? Zo ja, wat is het resultaat van dat overleg? Zo nee, is het College dan bereid alsnog het gesprek aan te gaan met deze deskundigen voordat het ontwerpbestemmingsplan ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de gemeenteraad?
6. Welke mogelijkheden heeft het College om te waarborgen dat dit erfgoed niet verloren gaat indien de kapel onverhoopt inderdaad de bestemming “wonen” krijgt?

Wij danken u bij voorbaat voor de beantwoording van onze vragen binnen de hiervoor gestelde termijn.

Hoogachtend,

Namens de fractie van D66
Cyril Laugs
Burgerlid

c.c. pers