

Fractie D66
Dhr. B. Kamphuis
Kentstraat 13
6137 JT Sittard

Cluster Projecten
Uw brief van 27 januari 2022
Uw kenmerk -
Ons kenmerk 2851421
Behandeld door
Telefoon
Onderwerp Beantwoording vragen D66 ex. artikel 43
inzake Klooster Sint Agnetenberg

Sittard-Geleen, 22 maart 2022

VERZONDEN 24 MAART 2022

Geachte heer Kamphuis,

Op 27 januari 2022 hebben wij uw brief ontvangen met vragen ex. 43 RvO over het proces van het bestemmingsplan Klooster Sint Agnetenberg. Hieronder treft u ons antwoord aan.

Vraag 1

Klopt het dat de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) diverse malen een negatief advies/bezwaar richting het College c.q. wethouder heeft geuit over de woonbestemming van de kloosterkapel?

Over de onduidelijkheid omtrent de advisering/bezwaar van de ARK heeft de voorzitter van de ARK een brief aan het college gericht en deze is inmiddels door het college beantwoord. U heeft deze eerder reeds ontvangen.

Vraag 2

Waarom heeft het College de ARK niet, op basis van artikel 28 in het Reglement van Orde op de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit, formeel verzocht om advies over de monumentenaspecten van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan, i.c. de bestemmingswijziging van de kloosterkapel naar een woonfunctie?

Het college heeft via de ambtelijke projectleiding het stedenbouwkundig plan, de voorloper van het bestemmingsplan, ter informatie en ter beoordeling van de nieuwe plancontouren aan de ARK voorgelegd in lijn met dat wat het reglement van de ARK mogelijk (zie 'kan bepaling' dus niet verplicht) maakt.

Vraag 3

Waarom heeft het College de raad niet geïnformeerd over het negatief advies en de bezwaren van de ARK in dit dossier?

Zie beantwoording vraag 1. De advisering van de ARK beperkt zich in dit stadium tot het bestemmingsplan.

Vraag 4

Nu - na de besluitvorming in de gemeenteraad - alsnog blijkt dat de ARK meermaals bezwaren heeft geuit tegen een woonfunctie voor de kloosterkapel, is het College het met de D66-fractie eens dat de gemeenteraad hierover onjuist is geïnformeerd? Zo ja, wat was daarvoor de reden? Zo nee, waarom niet?

Zie beantwoording vraag 1 en vraag 3.

Vraag 5

Is het College het met de D66-fractie eens dat de besluitvorming in de gemeenteraad niet goed heeft kunnen plaatsvinden doordat de raad niet op de hoogte is gesteld van het negatieve advies van de ARK t.a.v. de plannen voor de kapel? Zo nee, waarom niet?

Zie beantwoording vraag 1 en vraag 3.

Vraag 6

Wat gaat het College doen om de vertrouwensbreuk met de ARK te herstellen en op welke termijn?

Er heeft ambtelijk en bestuurlijk overleg met de voorzitter van de ARK plaatsgevonden. Het college heeft in zijn brief aan de voorzitter de ARK verontschuldigen aangeboden voor de onvolledige citering in de nota van zienswijzen. Voorgaande heeft de ARK-voorzitter in een brief aan het college nog eens bevestigd. Zie tevens beantwoording vraag 1.

Vraag 7

Nu het negatief advies van de ARK tegen de woonbestemming van de kloosterkapel bekend is, ziet uw College mogelijkheden om het bestemmingsplan of het omstreken onderdeel opnieuw ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad? Zo ja, hoe gaat het College dit doen en op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

Zie beantwoording vraag 1, 4 en 5.

Bijlage 1: Antwoordbrief aan voorzitter ARK

Bijlage 2: Reactie op antwoordbrief van voorzitter ARK

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen,

—
mr. J.Th.C.M. Verheijen,
burgemeester

J.A.M. Heesen,
gemeentesecretaris

t.a.v. Voorzitter Adviescommissie
Ruimtelijke Kwaliteit Sittard-Geleen
Dhr. S. Goth
Taborstraat 1
5625RW Eindhoven

Team Vergunningen en Parkeren
Uw brief van 21 december 2021
Uw kenmerk
Ons kenmerk **2845973**
Behandeld door
Telefoon
Onderwerp Brieven ARK Agnetenberg

Sittard-Geleen, 25 januari 2022

Geachte voorzitter,

Dank u voor uw brief van 21 december 2021. In deze brief stelt u dat het college de raad onjuist heeft ingelicht over het standpunt van uw Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) met betrekking tot het gebruik van de kapel van het klooster Agnetenberg. Daarop volgend concludeert u dat de raad op basis van deze argumentatie op 15 december jl. een besluit heeft genomen dat haaks staat op uw collegiale adviezen en verzoekt u het college om de raad alsnog juist in te lichten over uw advies. Tevens geeft u aan dat het college de woonfunctie voor de kapel op andere gronden zal moeten beargumenteren.

Wij hebben ook kennisgenomen van de brief van 31 december 2021 met steunbetuiging van de leden van uw commissie en van de inhoud van het ambtelijk overleg van 11 januari jl. met een afvaardiging van uw commissie.

Kern van uw verzoek betreft de zinsnede in de Nota Zienswijzen van het raadsvoorstel Bestemmingsplan Klooster Agnetenberg welke u in uw brief aanhaalt, luidende: "Het bouwplan inclusief het beoogde gebruik zijn ook voorgelegd aan de ARK. De ARK heeft geen bezwaar tegen de wijziging van het gebruik van de kapel als woning kenbaar gemaakt". Vervolgens haalt u tekstdelen met betrekking tot de kloosterkapel uit uw adviezen van 16 juni 2020 en 20 oktober 2020 aan.

Ons is gebleken dat het hierbij van belang is nader te duiden dat bij de eerste collegiale bespreking van het stedenbouwkundig kader op 10 maart 2020 de ARK is gevraagd om op grond daarvan de nieuwe bouwcontouren in de stedenbouwkundige visie van het kloostercomplex af te bakenen. Een bouwplanbehandeling was niet aan de orde. Ook het (ontwerp-)bestemmingsplan is niet aan de ARK voorgelegd.

In het collegiale overleg van 16 juni 2020 heeft de ARK aangegeven dat zij akkoord is met de bouwcontouren, maar dat bij de architectuuruitwerking van de nieuwe gebouwen rekening moet worden gehouden met een kappenstructuur. Op eigen initiatief heeft de ARK daarbij twijfels geuit over de functie "wonen" voor de kloosterkapel omdat, kort samengevat, zij van mening is dat daardoor een voor de cultuurhistorie belangrijk monument verloren dreigt te gaan.

Op 20 oktober 2020 heeft een eindoverleg over het stedenbouwkundig kader met de ARK plaatsgevonden waarbij de supervisor en het projectmanagement richting ARK hebben gereageerd op het voortraject. Daarnaast is het bijgestelde beleidsadvies van 12 oktober 2020 besproken om te komen tot aandachtspunten voor de verdere uitwerking op architectuurniveau. Van dat overleg is een verslag gemaakt en daarin is opgenomen dat de ARK zich afvraagt waarom er geen mengbestemming voor de kapel wordt overwogen, om daarmee een breder toekomstperspectief van de kapel mogelijk te maken.

Terugkijkend naar het proces van advisering realiseren wij ons dat enkele zaken ongelukkig zijn uitgekapt. Zo is de zinsnede in de Nota van Zienswijzen "Het bouwplan inclusief het beoogde gebruik zijn ook voorgelegd aan de ARK. De ARK heeft geen bezwaar tegen de wijziging van het gebruik van de kapel als woning kenbaar gemaakt" onvolledig. Hierbij dient wel rekening te worden gehouden met het feit dat de ARK bij functiewijzigingen van monumentale gebouwen geen formele adviesrol heeft. Tegelijkertijd realiseren wij ons dat de zinsnede beter niet in de Nota van zienswijzen had kunnen staan, omdat de ARK geen adviestaak bij bestemmingsplannen heeft (op grond van de Verordening Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit 2012).

Daarentegen wordt in de Nota van Zienswijzen de positie en het adviesmoment van de ARK bij de omgevingsvergunningen monumenten wel geduid en een aantal keren herhaald. De vaststelling van het bestemmingsplan geschiedt door de raad. De ARK heeft daarin geen positie. In de breed aangenomen motie van 15 december 2021 is nog een extra accent gezet op de onafhankelijkheid van de ARK bij haar advisering over aanvragen omgevingsvergunning.

Terugkijkend concluderen wij dat er feitelijk geen aanleiding was om in de Nota van Zienswijzen te refereren aan een standpunt van de ARK. Dit los van de inhoud. Immers een standpuntbepaling van de ARK is bij de besluitvorming in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan niet aan de orde.

De ARK heeft wel een formele rol, in dit geval pré-adviserende adviesrol, vervuld ten behoeve van het stedenbouwkundig ontwerp door mee de bouwcontouren van de nieuwe stedenkundige structuur te bepalen. In het verslag van 10 maart 2020 is de commissie daarmee akkoord gegaan en aanvullend is in het verslag van 20 oktober 2020 vastgelegd dat de nieuwbouw zonder kappenstructuur kan worden uitgevoerd.

Wij hebben daarnaast kennis genomen van het feit dat de ARK heeft geadviseerd over schetsplannen en het sloopplan.

Wij spreken richting ARK derhalve waardering uit voor uw inspanningen om vooruitlopend op later in de te dienen aanvragen omgevingsvergunning te preadviseren.

Het spijt ons dat de onvolledige tekst in de nota van zienswijzen terecht is gekomen. Ons college biedt hiervoor ook haar oprechte verontschuldigen aan.

Daarbij merken we terzijde op dat, zoals opgenomen in het beleidsadvies van 12 oktober 2020, in de fase 'aanvraag omgevingsvergunning' aandacht moet zijn voor een goede onderbouwing van de wijzigingen c.q. ingrepen in het monument. In die aanvraag moet duidelijk onderbouwd worden in hoeverre de aanwezige waarden in het monument (in situ) worden behouden of worden aangetast. Bij de onderbouwing van de ingrepen

verwachten wij een visie van ingrepen, die geen afbreuk doet aan de cultuurhistorische kwaliteiten van het rijksmonument en het beschermd stadsgezicht, maar deze versterkt.

Op grond van de geldende wet- en regelgeving dient de ARK, evenals de RCE, te adviseren in de Omgevingsvergunning inzake de mate van (in situ) versterking of ontsiering van het rijksmonument als gevolg van de functiewijziging (wonen).

Waar wordt gewerkt worden fouten gemaakt. Ook door ons. Wij hechten er waarde aan om aan te geven dat de onhandigheden in het proces en communicatie wat ons betreft een incident zijn. Zoals u van ons mag verwachten blijven wij ons inspannen om incidenten te voorkomen.

Wij vertrouwen erop dat uw commissie hiermee haar advieswerkzaamheden onverminderd onafhankelijk kan continueren. De portefeuillehouder zal op korte termijn een gesprek met u entameren om deze reactie nader toe te lichten.

Een kopie van deze brief is aan de gemeenteraad gezonden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen,

burgemeester

gemeentesecretaris

Gemeente Sittard-Geleen
College van B&W
Postbus 18
6130 AA Sittard

Uw Kenmerk: 2845973

Eindhoven, 27-1-2022

Geachte college,

Allereerst wil ik u danken voor de uitgebreide reactie op mijn brief aan u van 21-12-2021. Mijn doel, dat de gemeenteraad alsnog juist geïnformeerd is over het standpunt van de adviescommissie ruimtelijke kwaliteit (ARK) met betrekking tot het gebruik van de kapel van het klooster Agnetenberg, is ruimschoots bereikt. Ook is voorkomen dat bij de burgers van Sittard-Geleen de opvatting van de ARK verkeerd wordt begrepen.

Ik accepteer uw verontschuldiging

U erkent in uw brief de onafhankelijke adviezen van RCE en ARK. Dit geldt ook voor het onafhankelijk adviseren met betrekking tot de kapel en dat de kapel vooralsnog onaangetast zal blijven.

U schrijft dat de ARK op eigen initiatief advies heeft gegeven. Dit is niet juist; de ARK geeft alleen desgevraagd advies. Wij hebben de bestemming besproken en ontvingen later ook het bestemmingsplan.

Ten overvloede nog een opmerking:

U schrijft dat een standpuntbepaling van de ARK in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan niet aan de orde is. Naar mijn mening geeft het Reglement van Orde op de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit 2012 (bevestigd 2019) hier wel aanleiding toe.

"Artikel 28 Advisering over ruimtelijke plannen en beleidsnota's:

De Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit kan op verzoek van het bevoegd gezag advies uitbrengen over de welstands- en/of monumentenaspecten van in voorbereiding zijnde bestemmingsplannen, stedenbouwkundige plannen en andere relevante beleidsstukken.

Na de vaststelling van het plan of de nota ontvangt de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit een definitief exemplaar en een reactie op haar eerder uitgebrachte advies."

De ARK heeft altijd geadviseerd op verzoek van het bevoegd gezag. En ook in dit geval is het juiste traject gevolgd.

Als reactie op uw brief zal ik de ARK vergadering van 1 februari a.s. weer naar beste vermogen voorzitten en samen met mijn medecommissieleden adviseren.

Met vriendelijke groet,

voorzitter Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit

Taborstraat 1
5625 RW Eindhoven

