

Kolendeal Energieakkoord:

Emissiereductie en verduurzaming kan en moet sneller en goedkoper

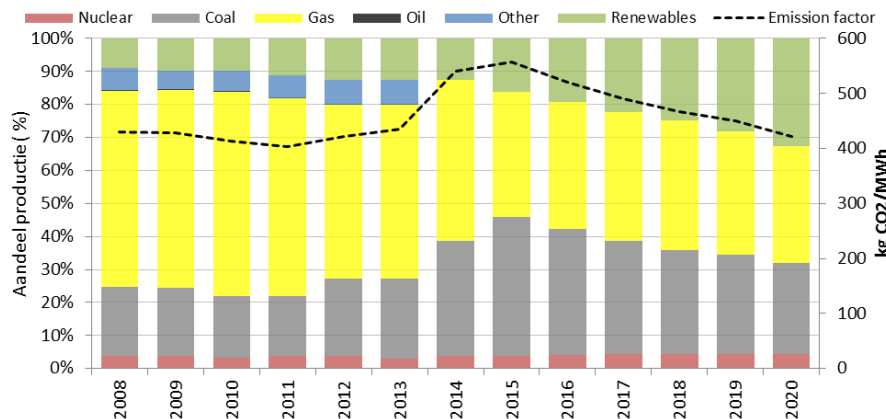


Emissiereductie kan en moet sneller en goedkoper

De huidige energiemix is inefficiënt

- Met 46 mln ton per jaar (2012) is onze energievoorziening verantwoordelijk voor ruim een kwart van de totale Nederlandse CO2 uitstoot.
- De helft van deze uitstoot (23 mln ton) komt op het conto van kolencentrales, terwijl ze slechts verantwoordelijk zijn voor een kwart van de elektriciteitsproductie. Een kolentrale stoot namelijk zo'n 750 tot 950 kilogram CO2 uit per MWh, terwijl een moderne gascentrale zo'n 350 kilogram uitstoot.
- Met de komst van nog eens drie grote kolencentrales in Eemshaven en op de Maasvlakte zal de kolen CO2-uitstoot verder toenemen tot 40 mln ton per jaar in 2015. Hierdoor ligt de gemiddelde CO2 uitstoot per geproduceerde MWh in 2020 min of meer op het niveau van 2010, ondanks de verdrievoudiging van het aandeel duurzaam sinds 2010! Ook Duitsland, bekend om de "Energiewende", kampt met dit probleem.
- Om in Nederland een forse groei van duurzame energie in 2020 te kunnen bereiken, is naar verwachting in totaal €15 miljard aan subsidies nodig. Echter, de milieuwinst hiervan wordt grotendeels teniet gedaan door het nagenoeg onbelast verbranden van vervuilende kolen. De energiemix van hernieuwbare energie en kolenproductie is namelijk erg inefficiënt om CO2 emissies te reduceren.
- De toename in duurzame energie zal daardoor met name efficiënt en relatief schoon gasvermogen vervangen, terwijl het aandeel kolen in 2020 zelfs op een nog hoger niveau ligt dan in 2008.

Nederlandse elektriciteitsproductiemix en CO2-uitstoot



De switch van kolen naar gas is noodzakelijk

- Voor Nederland is het relatief eenvoudig om de CO2 uitstoot fors te verlagen. We combineren nu duurzame bronnen met verstoken van kolen, terwijl tal van efficiënte gascentrales en WKK-installaties niet of nauwelijks worden gebruikt. De switch van kolen- naar gasgestookte elektriciteitsproductie is de goedkoopste en, zeker op korte termijn, effectiefste oplossing om emissies te reduceren. Bovendien speelt flexibel gasvermogen een sleutelrol als back-up voor onregelmatige duurzame productie door wind en zon.
- Om deze switch op Europees niveau te bereiken, staat hervorming van het emissiehandelssysteem met hogere CO2-reductiedoelstellingen voorop. Maar om op korte termijn emissies te reduceren zijn aanvullende maatregelen noodzakelijk. Bijvoorbeeld middels een minimum CO2-prijs (zoals in Groot Brittannië is ingevoerd) of aanvullende reductiedoelstellingen voor emissies zoals in Duitsland het geval is. Ook Nederland doet dit op effectieve wijze door belasting te heffen op het stoken van kolen.
- Echter, in het Energieakkoord is afgesproken om kolencentrales per 2016 vrij te stellen van kolenbelasting, waardoor de concurrentiepositie t.o.v. schoon en efficiënt gasvermogen sterk verbeterd.
- Naast het toenemen van de productie van kolencentrales en de daaruit volgende hogere CO2 emissies loopt de staat in totaal bijna €4 mrd aan inkomsten mis. Dit wordt door verhoging van de energiebelasting, die door consumenten wordt betaald, gecompenseerd.

€4 mrd. belastingvoordeel voor kolencentrales

Centrale	Capaciteit (MW)	Efficiency (Percentage)	Vollasturen ¹⁾ (Hr/Yr)	Kolenbelasting ²⁾ (M€/Yr)	Resterende Levensduur (Yr)	Belastingvoordeel (M€)
Maasvlakte 1&2 (EON)	1100	38%	6000	35,8	1,5	53
Amer 9 (RWE)	640	40%	6000	19,8	20	396
Hemweg 8 (Vattenfal)	600	40%	6000	18,6	20	371
Eemshaven A & B (RWE)	1550	46%	7000	48,7	30	1460
Rotterdam 1 (GDF)	730	46%	7000	22,9	30	688
Maasvlakte 3 (EON)	1070	46%	7000	33,6	30	1.008
Totaal	5690			143,6		3.977

Hoofdconclusies kolendeal in het Energieakkoord

1. De kolendeal is een goudgerande afspraak voor de energiebedrijven met nieuwere kolencentrales die niet worden gesloten. De marges van overgebleven kolencentrales verbeteren aanzienlijk aangezien het afschaffen van de kolenbelasting zorgt voor een significante verlaging van de variabele kosten, terwijl door de sluiting van oude kolencentrales stroomprijzen zelfs iets toenemen.
2. Het voordeel van de vroegtijdige sluiting van de jaren '80 kolencentrales is beperkt. Middels het Activiteitenbesluit wordt hooguit de sluiting van deze centrales iets naar voren gehaald. Door de ongunstige marktomstandigheden zouden deze centrales immers toch op afzienbare tijd uit bedrijf worden genomen. Dit zal variëren van centrale tot centrale (afhankelijk van de exacte efficiencies en kostenniveau's), maar feit is dat het exploitatieresultaat hooguit licht positief is maar zeker niet voldoende voor investeringen i.v.m. groot onderhoud.
3. Het belastingvoordeel over de levensduur van deze centrales kan oplopen tot €4 mrd. De overheid compenseert de gemiste kolenbelasting door een verhoging van de energiebelasting. Omdat de kolenbelasting niet volledig wordt afwenteld op eindverbruikers terwijl dit voor de energiebelasting wel het geval is, vindt er een significante lastenverschuiving plaats van kolenproducenten naar consumenten.
4. De milieuwinst van vervroegde sluiting van kolencentrales is beperkt, want daar tegenover staan hogere CO2 emissies door de afschaffing van de kolenbelasting.

€4 mrd belastingvoordeel voor kolencentrales

Met een eenvoudige calculatie in onderstaande tabel kan worden aangetoond dat het vrijstellen van kolenbelasting over de resterende levensduur van de na 2015 nog in bedrijf zijnde kolencentrales een belastingvoordeel voor de exploitanten oplevert van bijna €4 mrd.

Centrale	Capaciteit (MW)	Efficiency (Percentage)	Vollasturen ¹⁾ (Hr/Yr)	Kolenbelasting ²⁾ (M€/Yr)	Resterende Levensduur (Yr)	Belastingvoordeel (M€)
Maasvlakte 1&2 (EON)	1100	38%	6000	35,8	1,5	53
Amer 9 (RWE)	640	40%	6000	19,8	20	396
Hemweg 8 (Vattenfal)	600	40%	6000	18,6	20	371
Eemshaven A & B (RWE)	1550	46%	7000	48,7	30	1460
Rotterdam 1 (GDF)	730	46%	7000	22,9	30	688
Maasvlakte 3 (EON)	1070	46%	7000	33,6	30	1.008
Totaal	5690			143,6		3.977

1) Het aantal vollasturen is overgenomen uit de SDE+ 2015 'meestook van biomassa' berekeningen van ECN

2) Er is gerekend met de in 2015 geldende kolenbelasting van 14,4 €/ton

Afschaffen kolenbelasting is onnodig

- Het afschaffen van de kolenbelasting komt voort uit de kolenparagraaf van het Energieakkoord als uitruil voor het vroegtijdig sluiten van de jaren '80 kolencentrales. (N.B.: De gecoördineerde sluiting van oude kolencentrales kan niet op goedkeuring rekenen van de ACM i.v.m. het kartelverbod. Om de sluiting toch te effectueren wordt middels het Activiteitenbesluit milieubeheer de minimale rendementseis voor kolencentrales per 1/1/2006 op 38% gelegd. Dit ligt boven het rendement van de jaren '80 centrales, behalve van de iets nieuwere Maasvlakte eenheden van EON. Deze eenheden zullen zoals beoogd in het energieakkoord per 1/7/2017 sluiten wanneer de rendementseis verder wordt verhoogd naar 40%.)
- In onderstaande tabel is een inschatting gemaakt van het exploitatieresultaat op een typische jaren '80 kolencentrale indien de kolenbelasting niet vervalt.
- Op basis van forward prijzen en gangbare cijfers voor capaciteit, vollasturen, efficiëntie en kostenniveaus, valt te concluderen dat in de komende jaren de marges van oude kolencentrales verder onder druk komen te staan.
- Alleen de marges voor de eind jaren '80 centrales (Maasvlakte 1 en 2) zullen er wat beter uit zien door de iets hogere efficiency.
- Duidelijk is dat het exploitatieresultaat negatief wordt en een business case voor additionele investeringen t.b.v. onderhoud of levensduurverlening niet haalbaar is. Er zullen dus geen nieuwe investeringen meer gedaan worden t.b.v. deze centrales wat op afzienbare termijn tot sluiting zal leiden.
- **Kortom, ook zonder energieakkoord en zonder activiteitenbesluit zouden de oude kolencentrales op afzienbare termijn om bedrijfseconomische redenen worden gesloten.**

Assumpties		
Efficiency (gemiddeld)	37%	Procent
Overige variabele kosten (VOC)	2,75	€/MWh
Vaste exploitatiekosten (O&M)	40	€/kw
Vollasturen	6000	hr
Capaciteit	600	MW
Flexibiliteitswaarde	2,5	€/MWh
Kolenbelasting (KB)	14,4	€/Ton

Exploitatie resultaat oude kolencentrale	2016	2017	2018	2019	
Stroomprijs	€/MWh	40,06	39,13	38,80	38,27
Kolen	€/Ton	52,14	52,60	52,13	51,31
CO2	€/EUA	7,41	7,41	7,41	7,41
Clean darkspread (CDS)	€/MWh	13,06	11,94	11,79	11,59
korte termijn optimalisatieresultaat (FV)	€/MWh	2,50	2,50	2,50	2,50
Kolenbelasting (KB)	€/MWh	5,58	5,58	5,58	5,58
Overige variabele kosten (VOC)	€/MWh	2,75	2,75	2,75	2,75
CDS (-KB-VOC+FV)	€/MWh	7,23	6,11	5,97	5,76
Marge	mln €	26,02	22,01	21,48	20,73
Exploitatiekosten	mln €	24,00	24,00	24,00	24,00
Exploitatie resultaat	mln €	2,02	-1,99	-2,52	-3,27

Onderbouwing assumpties

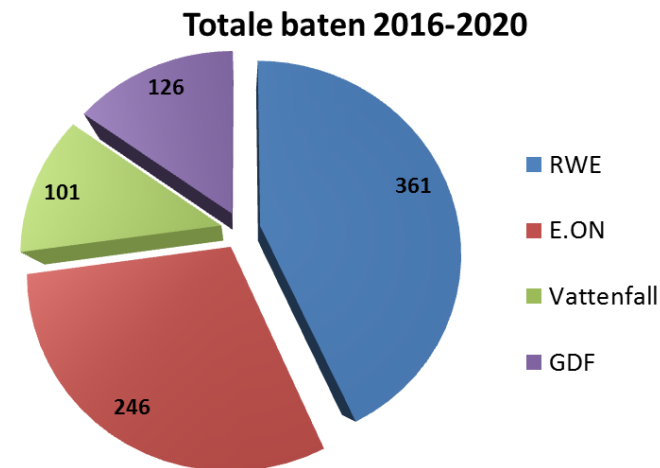
- 1) Forward prijzen zijn van 19-2-2015 en zijn gecorrigeerd voor inflatie.
- 2) De variabele kosten (transport en opslag van kolen, broei- en stufverliezen, afvangen vlieggas, etc.) zijn afhankelijk van locatie en variëren minimaal €1,50/MWh tot zeker 4 €/MWh (Pöyry consulting hanteert €4/MWh).
- 2) De vaste jaarlijkse exploitatiekosten liggen tussen de 30 €/kW (bron: ECN) en 57 €/kW (bron: Pöyry Management Consulting).
- 3) ECN rekent met 6000 vollasturen voor jaren '90 centrales tbv SDE+ calculaties.
- 4) Naast de baseload clean darkspread is gerekend met een korte termijn dispatchoptimalisatie van 2,5 €/MWh (huidige marktwaarde).
- 5) Voor alle jaren is uitgegaan van de huidige kolenbelasting van 14,4 €/ton.

Afschaffen kolenbelasting is ongewenst

- In het SER Energieakkoord is afgesproken dat kolencentrales per 1-1-2016 worden vrijgesteld van de 14,40 €/ton (2015) bedragende kolenbelasting. Uit de miljoenennota blijkt dat de geschatte inkomstendering van €189 mln* per jaar wordt opgevangen door een evenredige verhoging van de energiebelasting.
- Al met al vallen door het energieakkoord de marges van kolencentrales in de periode 2016-2020 ruim 800 miljoen hoger uit. RWE profiteert het meest met €361 mln. vanwege de grote nieuwe 1600MW centrale in Eemshaven. Ook EON en GDF profiteren fors met nieuwe kolencentralecentrales op de Maasvlakte. De marge van Vattenfall gaat er ook op vooruit terwijl Vattenfall geen oude centrale hoeft te sluiten.
- Het voordeel voor de kolenproducenten wordt feitelijk afgewenteld op de consument. In de periode 2016-2020 wordt de budgettaire derving van €945 mln. door het afschaffen van de kolenbelasting opgevangen door een verhoging van de energiebelasting van dezelfde omvang. Bovendien zorgt de sluiting van de oude kolencentrales voor toegenomen elektriciteitskosten voor eindverbruikers met €375 mln.**
- De kolendeal uit het Energieakkoord leidt dus tot een forse lastenverschuiving van de kolenproducenten naar de consumenten.**

Additionele marges overgebleven kolencentrales door kolendeal energieakkoord

(Bedragen in mln €)	1) Afschaffing Kolenbelasting	+	2) Stijging Stroomprijzen door sluiting	=	Totaal
RWE	265		96***		361
E.ON	181		65		246
Vattenfall	74		27		101
GDF	92		34		126
Totaal	613****		221		834



* Derving van 189 M€/jaar volgt uit de rijksbegroting.

** ECN heeft namens de ACM berekend dat deze maatregel zorgt voor een netto kostenverhoging van het elektriciteitsverbruik met €75 mln per jaar.

*** Door de hogere stroomprijzen agv de sluiting hebben DELTA en RWE additionele opbrengsten uit de kerncentrale.

**** De additionele marge van kolencentrales door afschaffing kolenbelasting (613 M€) is niet gelijk aan de budgettaire derving van de kolenbelasting (945 M€) omdat de kolenbelasting gedeeltelijk kan worden doorbelast aan de eindverbruikers.

Extra inkomsten voor kolencentrales uit SDE+

- Naast het enorme voordeel dat nieuwere kolencentrales halen uit de afschaffing van de kolenbelasting, halen de kolencentrales mogelijk nog een voordeel uit de riante SDE+ regeling voor biomassa bij- en meestook.
- In de SDE+ 2015 kunnen kolencentrales namelijk een beroep doen op subsidie voor het bij- en meestoken van biomassa. De hoogte van de subsidie dekt niet alleen de kosten van de biomassa maar is zelfs hoog genoeg om een evenredig deel van de vaste kosten (inclusief CAPEX) van de centrale te vergoeden.
- Voor energiebedrijven met kolencentrales is het aantrekkelijk om gebruik te maken van deze subsidie aangezien centrales (zowel gas als kolen) momenteel niet in staat zijn om hun investeringskosten terug te verdienen. Het 'mottenballen' van verschillende gaseenheden illustreert dat het terugverdienen van de vaste kosten een uitdaging is.
- Uit de SDE+ berekening van ECN valt af te leiden dat voor het deel waarin kolencentrales biomassa bijstoken een marge van 15,8 €/MWh kan worden gerealiseerd. Voor kolencentrales is deze gegarandeerde marge een enorm voordeel t.o.v. gascentrales.
- Als marktomstandigheden veranderen en de baseload clean darkspread boven de 15,8 €/MWh uitkomt, dan is het stoken van kolen weer aantrekkelijker dan het verbranden van biomassa. Hierdoor levert de bij- en meestook subsidie geen garantie dat de hernieuwbare doelstellingen worden gehaald, minister Kamp onderkent dit**.
- Als alleen al de Amer 9 een beroep doet op 27% bijstook zal dit direct leiden tot een totale budgetclaim van €500 (welke wordt uitgekeerd over een periode van 8 jaar). Dit enorme budgetbeslag kan de ontwikkeling van andere, meer duurzame technieken, vertragen.
- Om uiteindelijk 25 PJ aan bij- en meestook te realiseren is een jaarlijkse subsidie van ongeveer 486 M€*** benodigd.
- **Kortom, de bij- en meestook subsidie biedt ondanks een enorme budgetclaim geen garantie voor het halen van de hernieuwbare doelstellingen. Daarnaast bevordert deze maatregel de concurrentiepositie van kolencentrales.**

* De 15,8 €/MWh is het basisbedrag van ECN als de brandstofcomponent in de SDE+ meestook berekening op nul wordt gezet.

** Kamerbrief over SDE+ 2015

*** 25PJ → 6,9 TWh * Basisbedrag (110€/MWh)- Stoomprijs (40€/Mwh) = 486 M€

Impactanalyse kolendeal

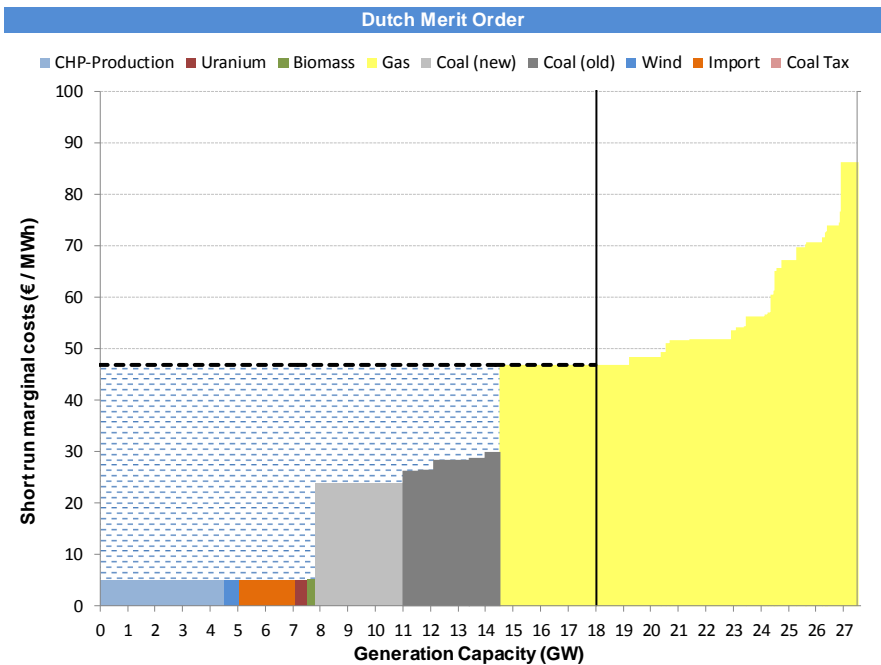
Opgesteld kolenvermogen in Nederland

- In Nederland staat zo'n 7,5 GW opgesteld kolenvermogen, waarvan 3,5 GW aan nieuw vermogen wat momenteel in gebruik wordt genomen in Eemshaven en op de Maasvlakte.
- Ondanks dat er sprake is van overcapaciteit op de Nederlandse markt neemt daardoor de capaciteit nog verder toe.
- Ook het aandeel van kolencentrales in de totale elektriciteitsproductie neemt de komende jaren naar verwachting fors toe (van ruim 25% in 2013 tot bijna 40% in 2015).
- Het afschaffen van de kolenbelasting komt voort uit de kolenparagraaf van het Energieakkoord als uitruil voor het vroegtijdig sluiten van de oude jaren '80 kolencentrales. (N.B.: De gecoördineerde sluiting van oude kolencentrales kan niet op goedkeuring rekenen van de ACM i.v.m. het kartelverbod. Om de sluiting toch te effectueren wordt middels het Activiteitenbesluit milieubeheer de minimale rendementseis voor kolencentrales per 1/1/2006 op 38% gelegd. Dit ligt boven het rendement van de oude jaren '80 centrales, behalve van de iets nieuwere Maasvlakte eenheden van EON. Deze eenheden zullen zoals beoogd in het energieakkoord pas per 1/7/2017 sluiten (vanwege warmte/stoom levering), wanneer de rendementseis verder wordt verhoogd naar 40%.

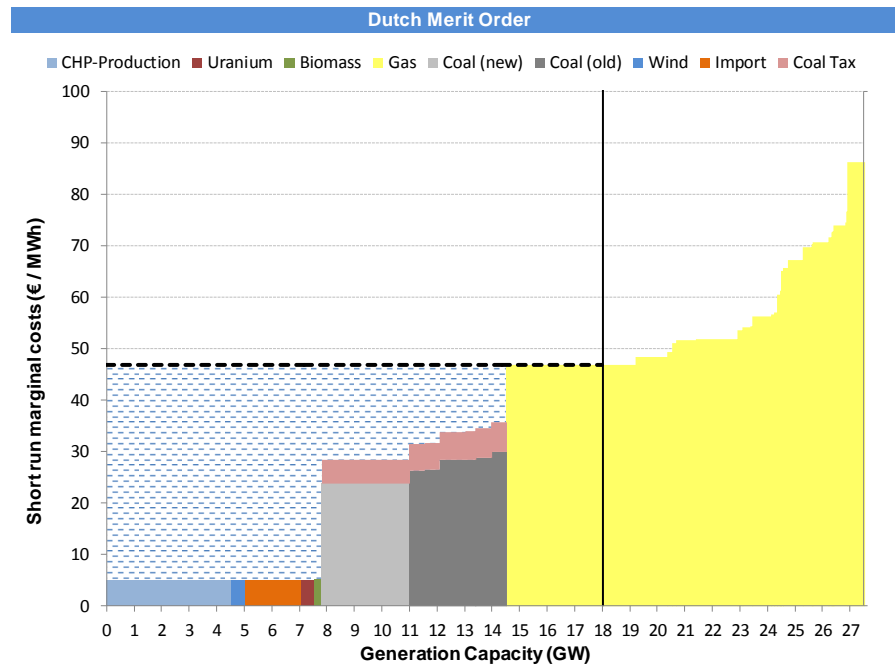
Centrale	Eigenaar	Ingebruikname	Sluitingsdatum na activiteitenbesluit	Capaciteit	Efficiency
Amer 8	RWE	1980	1-1-2016	645	36
Gelderland	GDF	1981	1-1-2016	600	36
Borssele 12	EPZ	1987	1-1-2016	400	36
Maasvlakte 1-2	EON	1998	1-7-2017	1040	38
Amer 9	RWE	1993	-	640	40
Hemweg 8	Vattenfall	1994	-	600	40
Eemshaven	RWE	2015	-	1550	46
Maasvlakte 3	EON	2015	-	1070	46
Rotterdam 1	GDF	2015	-	730	46

Het effect van de kolenbelasting op de stroomprijs hangt af van welke centrale de prijszettende eenheid is en is dus afhankelijk van de vraag.

Zonder kolenbelasting



Met kolenbelasting



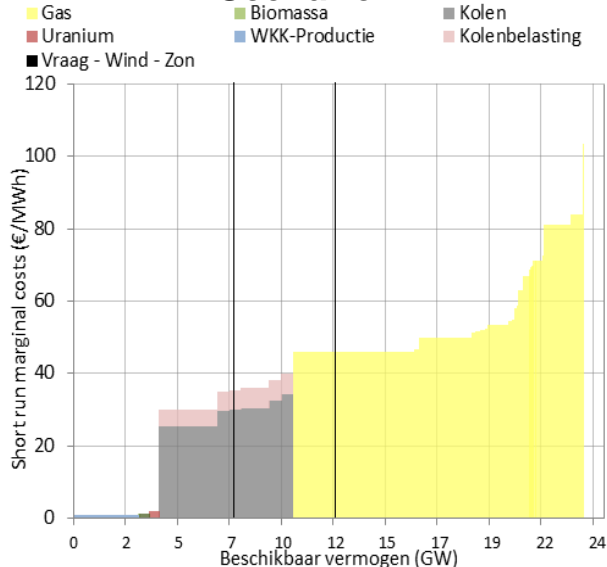
Wanneer de vraag naar elektriciteit hoog is (zeg zo'n 18 GW in de piekuren), dan zijn (relatief dure) gasgestookte centrales nodig om in de vraag te voorzien (ook de komende jaren zal de prijs nog ruim 50% van de tijd worden gezet door gascentrales). In dat geval wordt de elektriciteitsprijs bepaald door de variabele kosten van CCGT's waarin geen kolenbelasting is inbegrepen. De kolenbelasting heeft dan dus geen enkele invloed op de elektriciteitsprijs. In dit geval wordt de belasting niet doorgezet naar de elektriciteitsverbruiker maar wordt de bruto-marge van kolencentrales afgeroomd. Het verschil tussen de elektriciteitsprijs en de variabele kosten van kolencentrales is immers afgenomen met het roze vlak.

Impactanalyse aan de hand van scenario's

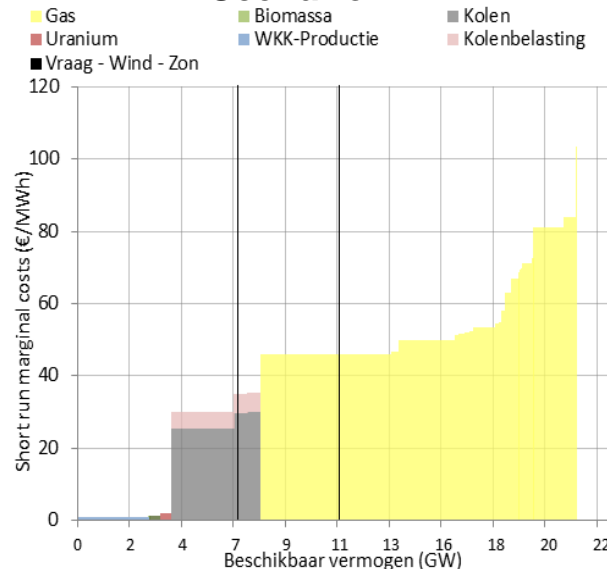
Om een inschatting te kunnen maken van de effecten van de kolendeal uit het SER energieakkoord zijn drie scenario's gedefinieerd. Met behulp van ons model van de Europese elektriciteitsmarkt worden deze scenario's doorgerekend en met elkaar vergeleken. Om een beeld te krijgen hoe de scenario's de Nederlandse aanbodcurve beïnvloeden is voor ieder scenario een 'merit order' weergegeven.

- **1) Geen sluiting, wel belasting:** In dit scenario blijven alle oude kolencentrales operationeel en blijft de kolenbelasting gehandhaafd. Het doordraaien van kolencentrales zorgt ervoor dat duurdere gascentrales in minder uren de prijszettende eenheid zijn, wat weer zorgt voor lagere stroomprijzen.
- **2) Sluiting, wel belasting:** In dit scenario blijft de kolenbelasting gehandhaafd maar sluiten de jaren '80 kolencentrales. Door de sluiting zijn gascentrales vaker noodzakelijk om in de vraag te voorzien. Hierdoor nemen de stroomprijzen en de marges van (voornamelijk) kolencentrales toe.
- **3) Energieakkoord (sluiting, geen belasting):** In dit scenario wordt de kolendeal uit het energieakkoord uitgevoerd. Zoals afgesproken, zullen de jaren '80 kolencentrales sluiten en wordt de kolenbelasting afgeschaft. De kostprijs van de overgebleven kolencentrales neemt af waardoor de marges op kolencentrales toenemen.

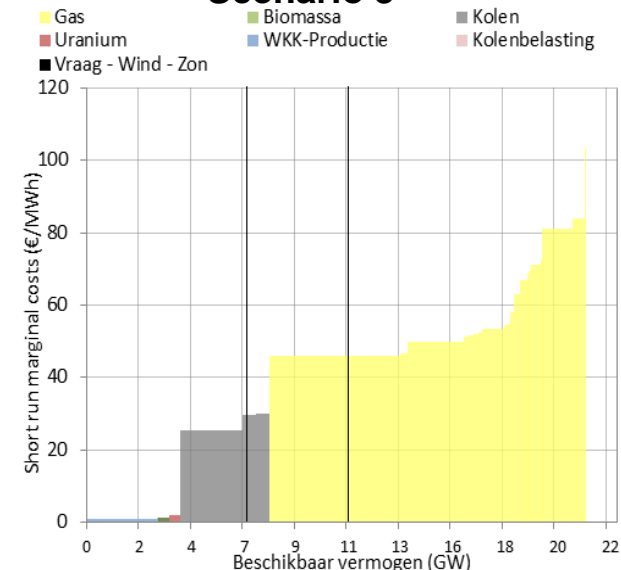
Scenario 1



Scenario 2



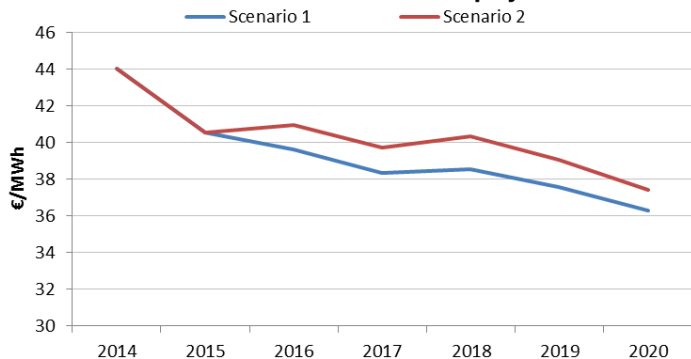
Scenario 3



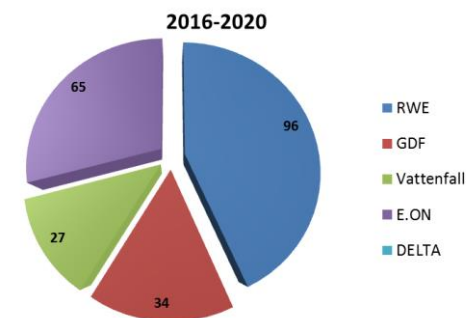
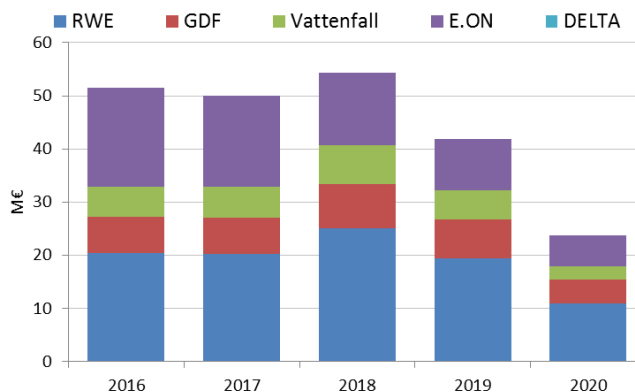
Uitbedrijfname oude kolencentrales zorgt voor hogere stroomprijzen en hogere marges op de overgebleven kolencentrales

- Om het effect van de sluiting van de kolencentrales op de stroomprijzen te bepalen vergelijken we de continuering van de huidige situatie (scenario 1) met het scenario waarin de oude centrales worden gesloten maar de kolenbelasting gehandhaafd blijft (scenario 2).
- Het uit bedrijf nemen van ongeveer 10% van de Nederlandse productiecapaciteit (het gezamenlijke aandeel van de oude kolencentrales) heeft een significant prijsopdrijvend effect op de groothandelsprijs. In onderstaande grafiek is af te lezen dat de baseload elektriciteitsprijs met 1 á 2 €/MWh toeneemt. Vanwege dit prijseffect heeft de ACM bezwaar aangetekend tegen deze maatregel.
- Door hogere stroomprijzen als gevolg van sluiting van de oude centrales neemt de marge van de overgebleven nieuwere kolencentrales toe. De prijstoename van 3 á 4 procent zorgt ervoor dat de marges van de overgebleven kolencentrales met gemiddelde 45 M€/jaar toeneemt. In de periode 2016-2020 gaat dit over 220 M€ in totaal.

Baseload elektriciteitsprijs



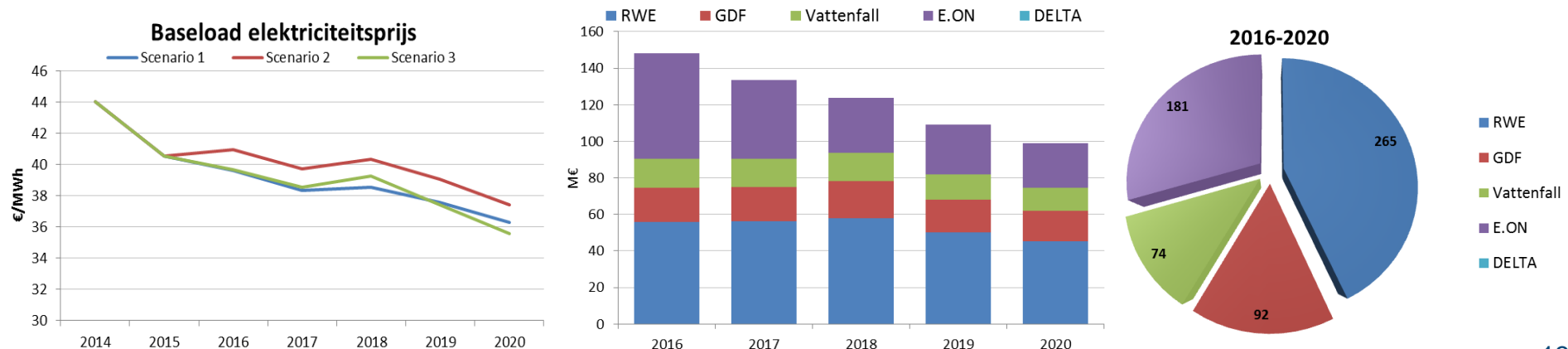
Extra marge kolencentrales door sluiting jaren 80 centrales



Afschaffing kolenbelasting verlaagt de variabele kosten en vergroot de marge van kolencentrales

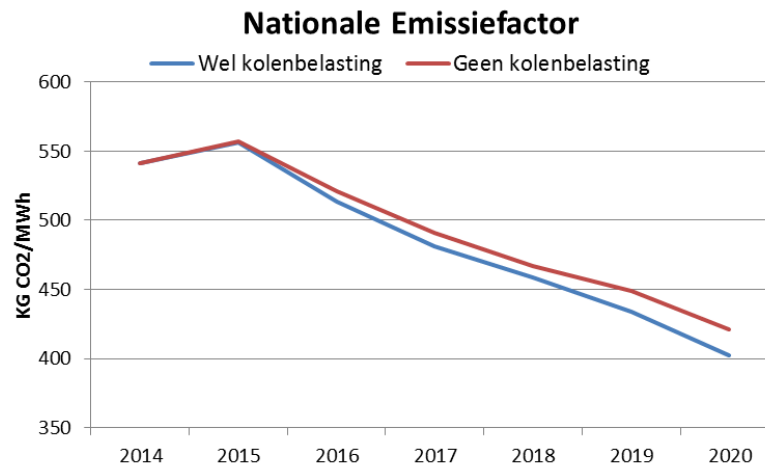
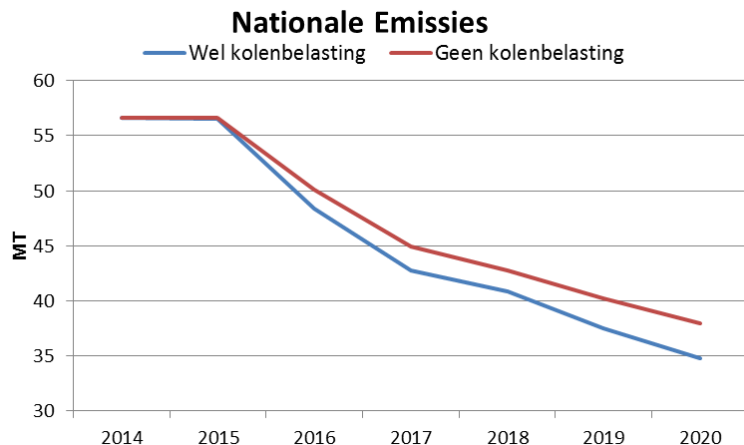
- Door het afschaffen van de kolenbelasting neemt de variabele kostprijs van kolencentrales af. Omdat de kostprijs van (duurdere) gascentrales niet verandert, nemen marges van kolencentrales toe wanneer gascentrales de prijs zetten (met name de piekuren).
- Om een inschatting te maken van dit effect zijn de marges van de overgebleven kolencentrales bij sluiting van de oude kolencentrales en afschaffing van de kolenbelasting (scenario 3) vergeleken met de marges van indien oude kolencentrales gesloten worden maar kolenbelasting gehandhaafd blijft (scenario 2).
- Door de afschaffing van kolenbelasting nemen de marges van de overgebleven kolencentrales als gevolg van lagere kosten met ongeveer 120 M€ per jaar toe. Ook hier profiteren RWE en EON veruit het meeste vanwege de nieuwe kolencentrales.
- Merk op dat de €120 mln inclusief het effect van de lagere stroomprijzen is. De lagere kostprijs van kolencentrales van kolencentrales door afschaffing van de kolenbelasting leidt namelijk ook tot lagere stroomprijzen zoals uit onderstaande grafiek blijkt (scenario 2 versus 3).
- Het verhogende prijseffect van de sluiting en het verlagende prijseffect van de afschaffing van de kolenbelasting heffen elkaar min of meer op. De prijzen in scenario 1 en 2 verschillen daarom nauwelijks. Dit komt overeen met eerder onderzoek dat ECN heeft uitgevoerd voor de ACM, waar het afschaffen van de kolenbelasting in combinatie met de sluiting van oude kolencentrales zou leiden tot een prijsstijging van slechts 0,8%.

Extra marge kolencentrales door afschaffen kolenbelasting



Afschaffing kolenbelasting verhoogt CO2-emissies

- Het afschaffen van de kolenbelasting maakt kolenstroom goedkoper, hierdoor nemen CO2 emissies toe. In 2020 zijn de emissies van de elektriciteitssector ongeveer 10% hoger vergeleken met scenario 2 (wel sluiting, wel belasting) waarin de kolenbelasting gehandhaafd blijft.
- Omdat een deel van de daling in emissies te verklaren is door extra import kan ook worden gekeken naar de emissiefactor. Dit is de gemiddelde CO2 emissie per MWh nationaal opgewekte elektriciteit. Deze is in scenario 5% lager in 2020.
- Ondanks de kolenbelasting blijven gascentrales duurder dan kolencentrales. Echter, de kolenbelasting vermindert wel degelijk het verschil in variabele kosten met gascentrales. Het aantal uren en de kans waarop een switch van kolen naar gas voorkomt zal toenemen (bijvoorbeeld met lage gasprijzen in de zomer), wat een significante emissie reductie tot gevolg heeft. Bovendien is er met kolenbelasting een 11€ lagere CO2-prijs* nodig om een fuel-switch van kolen naar gas te bewerkstelligen.
- De emissiereductie a.g.v. de kolenbelasting speelt ruimte vrij in het ETS systeem, waardoor de uitstoot elders kan plaatsvinden. Bijvoorbeeld doordat extra import plaatsvindt uit Duitsland, vanwege de hogere kosten van kolencentrales in Nederland. Dit zou dan in Duitsland tot meer uitstoot leiden. Wij zijn daarom van mening dat reductie van emissies bij voorkeur in Europees verband (dmv. snelle hervorming van het ETS) dient te worden geadresseerd. Echter, het “waterbed effect” wordt vaak als excuus gebruikt om als individueel land geen maatregelen te nemen. Wij kunnen als Nederland in ieder geval onze verantwoordelijkheid nemen door de kolenbelasting niet af te schaffen. Ook Duitsland doet dit door zichzelf aanvullende ambitieuze CO2-reductiedoelstellingen op te leggen. Er is daar momenteel een discussie gaande om oud kolenvermogen uit bedrijf te nemen om deze doelstellingen niet in gevaar te brengen.
- Andersom geldt natuurlijk ook dat door de sluiting van de oude kolencentrales ruimte in het ETS wordt vrijgespeeld en uitstoot elders kan plaatsvinden. In die zin levert de kolendeal dus ook geen milieuwinst op.



* 11 €/EUA geldt voor een gascentrale met een efficiency van 53% en een kolencentrale met een efficiency van 40%